

ОГЛАВЛЕНІЕ

докладамъ Тульской Губернской Земской Управы 44 очередному Губернскому Земскому Собранію.

№№		Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
6	Журналы засѣданій Тульской губернской сел.-хоз. комиссіи 4-го іюня, 27 августа и 28 ноября 1908 года.	101-е пост. 14 янв. утр. и вер. Стр. 21—31 134 и 135. 15 января, вечер. Стр. 38.	См. выше при докладахъ агр. отд.
7	Докладъ Управы по постановленіямъ губернской сел.-хоз. комиссіи.	Тоже.	Тоже

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.



О необходимости расширенія сельскохозяйственной помощи въ Тульской губерніи.

Изъ всѣхъ мѣропріятій, проводимыхъ земствами Тульской губерніи, всего менѣе затронуты и крайне слабо развиты мѣры, направленныя къ улучшенію сельскохозяйственнаго промысла—той основы, на которой покоится экономическое благосостояніе 90% населенія губерніи. Земскія учрежденія, при самомъ началѣ своей дѣятельности обратившія вниманіе на медицинскую помощь и народное образованіе, въ силу требованій жизни не могли ограничиться однѣми этими формами помощи населенію и принуждены были расширить дѣятельность въ сторону экономическихъ и въ частности сельскохозяйственныхъ мѣропріятій. Однако, благодаря особенному развитію земской врачебной помощи и образованія, содѣйствіе сельскому хозяйству продолжительное время носило случайный характеръ, проявляясь въ критическіе періоды неурожаевъ, появленія вредителей и проч.

Уже въ восьмидесятыхъ годахъ со стороны земства начинаются попытки созданія опредѣленныхъ формъ сельскохозяйственной помощи населенію. Этими начинаніями отдѣльныхъ земствъ создалась земская экономическая и агрономическая помощь—предусмотрѣнныя закономъ заботы объ экономическомъ благосостояніи населенія.

Въ Тульской губ. формулированная помощь началась съ 1887 года—учрежденіемъ Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи, которой было поручено Губернскимъ Собраніемъ изучить на мѣстахъ причины постигшаго Тульскую губернію земледѣльческаго кризиса. Относительно дѣятельности Комиссіи перваго созыва, за трехлѣтіе 1887—1889 г.г., свѣдѣній не имѣется.

Постановленіемъ Собранія 1890 г. Комиссіи былъ приданъ постоянный характеръ съ обязательнымъ представленіемъ Собранію отчетовъ о своихъ дѣйствіяхъ. Въ такомъ видѣ Комиссія разрабо-

тала проектъ организаціи губернской и уѣздныхъ сел.-хоз. комиссій и давала заключенія по поступающимъ въ Губернскую Управу экономическимъ и сельскохозяйственнымъ вопросамъ для представленія Губернскому Собранію. Въ 1894 году Собраніемъ было поручено Управѣ совмѣстно съ Сел.-Хоз. Комиссіей пригласить лицо съ высшимъ сел.-хоз. образованіемъ на должность губернскаго агронома, до 1900 года исполнявшаго обязанности дѣлопроизводителя Комиссіи и завѣдующаго сел.-хоз. складомъ. Наконецъ съ 1903 года губернскому агроному присвоиваются чисто агрономическія функціи—содѣйствіе населенію въ улучшеніи сельскаго хозяйства.

Въ томъ же году Губернская Комиссія разсмотрѣла вопросъ о расширеніи сел.-хоз. помощи учрежденіемъ уѣздныхъ агрономическихъ организацій. Необходимость послѣднихъ, признанная Комиссіей, однако не получила одобренія Губернскаго Собранія и части уѣздныхъ (Богородицкаго, Бѣлевскаго, Веневскаго, Ефремовскаго и Чернскаго).

Такимъ образомъ, впродолженіи 14 лѣтъ сельскохозяйственная помощь въ Тульской губ. исходила исключительно отъ Губернскаго Земства. Если не считать кратковременнаго существованія уѣздныхъ агрономовъ Крапивенскаго и Епифанскаго,*) агрономическая организація въ лицѣ одного губернскаго агронома (и за послѣднее время помощника) должна была обслуживать всѣ 12 уѣздовъ. Но подобное обслуживаніе двумя лицами всей губерніи невыполнимо физически, что подтверждается достаточной практикой Губ. Управы. Прежде чѣмъ указать на положеніе послѣдней относительно 4500 селеній губерніи, будетъ небезполезно отмѣтить въ схематическихъ чертахъ состояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства губерніи.

Какъ извѣстно послѣднее переживаетъ въ настоящее время крайній упадокъ, что проявляется въ участившихся за послѣднее 15—20 лѣтъ неурожаяхъ. Вѣковое трехполье съ посѣвомъ хлѣба по хлѣбу постепенно вызывало обѣдненіе почвы питательными веществами, которое не могло быть уничтожено существующими пріемами обработки земли и навознымъ удобреніемъ. Паденіе урожаевъ и прирастающее населеніе заставляетъ увеличиватъ площадь посѣва хлѣбныхъ злаковъ за счетъ свободныхъ отъ хлѣбовъ участковъ—естественныхъ кормовыхъ угодій. Распахиваніе послѣд-

*) Организаціи упразднены въ 1905 г. Въ настоящее время Епифанское земство возобновило должность уѣзднаго агронома. Кромѣ того, съ 1908 г. учреждена должность агронома Бѣлевскимъ земствомъ.

нихъ обездоливаетъ не только скотъ, но и поля, вызывая недостатокъ навознаго удобренія и отражаясь на качествѣ систематически недоѣдающаго скота.

Какъ сокращеніе площади кормовыхъ угодій такъ и выпаханность полей довели почву до крайней степени истощенія. Частые неурожаи и постоянный недостатокъ кормовъ служили и служатъ причиной уменьшенія количества рогатаго скота и лошадей. Въ этомъ случаѣ особенное вліяніе оказываетъ острая безкормица въ неурожайные годы, сокращающая процентъ многолошадныхъ хозяйствъ и увеличивающая число безлошадныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно извѣстно, что уцѣлѣвшая естественная кормовая площадь (луга и выгоны) оказываются не въ лучшемъ состояніи, чѣмъ поля. Необходимость дать отгуляться заморенному за зиму скоту заставляетъ выгонять его на луга почти тотчасъ же по сходѣ снѣга. Скотомъ не только поѣдаются отрастающія травы, но и выбивается самый выгонъ; уплотнѣніе почвы, застой воды въ вытоптанныхъ мѣстахъ, вызываютъ пониженіе урожаевъ сѣна, развитіе малопитательной растительности (осока, бѣлоусъ и пр.), образованіе кочекъ и замшеніе луговъ. Поздніе заказы и перегонъ скота на паровое поле прибавляютъ къ одному злу другое—потерю удобнаго момента для подъема паровъ и ихъ изсушеніе.

Таково общее состояніе въ центральномъ районѣ техники крестьянскаго хозяйства, съ которой приходится имѣть дѣло земской агрономіи, въ частности Тульской.

Какъ извѣстно, Тульское Губернское Земство, введя агрономическую помощь, на первое мѣсто поставило необходимость увеличенія кормовой площади особенно путемъ развитія полевого травосѣянія и культуры кормовыхъ корнеплодовъ. Основаніемъ этой мѣры служили тѣ соображенія, что посѣвы клевера на поляхъ улучшаютъ физическія свойства почвы, создавая вмѣсто распыленнаго культурой хлѣбовъ, уплотнѣвающаго и покрывающагося коркой пахатнаго слоя—слой комковатый, спаянный корневыми остатками клевера; съ другой стороны увеличеніе кормовъ оказываетъ благотворное дѣйствіе на урожай, вслѣдствіе прибавки навоза; наконецъ, урожаи хлѣбовъ, идущихъ послѣ клевера, увеличиваются подъ вліяніемъ послѣдняго. Эти основанія вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ возможность создать полевую кормовую площадь не только безъ пониженія урожаевъ хлѣбовъ, но съ ихъ замѣтнымъ повышеніемъ.

Насколько принятое Губернскимъ Земствомъ содѣйствіе травосѣяніе оказалось удачнымъ, можно видѣть изъ того, что по офиціальнымъ даннымъ Департамента Земледѣлія къ 1902 г по всей

губерніи совершенно не имѣлось крестьянскаго травосѣянія, а къ 1909 г. посѣвы клевера наблюдаются въ 359 селеніяхъ 126 волостей губерніи (опытные и постоянные посѣвы на 1713 дес.). Въ докладахъ Сел.-Хоз. Комиссіи своевременно указывалось, что начиная съ 1906 г. принятыми мѣрами Губ. Земство вызвало инициативу сельскихъ обществъ, что за періодъ двухъ послѣднихъ лѣтъ наблюдается усиленный притокъ общественныхъ приговоровъ о льготномъ отпускѣ сѣмянъ клевера и кормовыхъ корнеплодовъ. Наконецъ за послѣднее время Губернскимъ Земствомъ оказывается содѣйствіе правильному общественному травосѣянію (особенно уѣздамъ Тульскому и Алексинскому) посредствомъ бесѣдъ въ селеніяхъ, распространеніемъ соотвѣтствующей литературы и плакатовъ и самою перерѣзкой трехполья.

Подъ вліяніемъ показательныхъ опытовъ съ кормовой свеклою, главнымъ образомъ въ уѣздахъ черноземныхъ, въ послѣдніе два года появился значительный спросъ на нее какъ со стороны отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и обществъ; здѣсь достоинъ замѣчанія тотъ фактъ, что результаты свекловичныхъ посѣвовъ, произведенныхъ въ черноземной части достигли до суглинка, и въ 1908 г. Губернская Управа имѣла цѣлый рядъ заявленій крестьянъ объ отпускѣ сѣмянъ свеклы для испытанія (Тульскій, Алексинскій и сѣв. часть Богородицкаго у. у.). Весной 1908 г. было отпущено 135 пуд. сѣмянъ Эккендорфской свеклы изъ разсчета 30 ф. на десятину.

Выпаханность крестьянскихъ полей побудила Губернскую Управу воспользоваться опытными данными Шатиловской Станціи о дѣйствіи легко растворимыхъ фосфатовъ на черноземѣ. Къ урожаю 1906 года были произведены первые показательные опыты съ томасшлакомъ на черноземѣ подъ рожь на запольныхъ неудобряющихся земляхъ. Опыты послѣдовательно повторяются каждый годъ какъ въ селеніяхъ, видѣвшихъ однократное дѣйствіе шлака, такъ и въ новыхъ. Такимъ образомъ, къ 1907 г. на черноземѣ показательные опыты коснулись около 120 селеній. Въ 1907 году распространеніе свѣдѣній о минеральныхъ удобреніяхъ сказалось въ небольшихъ покупкахъ туковъ крестьянами. Въ 1908 году уже было пріобрѣтено болѣе 1500 пудовъ томасшлака.

Если на черноземѣ главный недостатокъ въ почвѣ питательныхъ веществъ заключается въ фосфорной кислотѣ, то на суглинкахъ послѣдняя не рѣшаетъ вопроса пополненія питательныхъ элементовъ почвы вслѣдствіе того, что здѣсь главный недостатокъ ощущается въ азотѣ. Опыты съ азотистыми туками агрономиче-

скимъ отдѣломъ были оставлены вслѣдствіе ихъ дороговизны; взамѣнъ этого были предприняты сравнительные показательные опыты дѣйствія фосфатовъ совмѣстно съ остатками распахиваемаго клеверища, богатаго азотистыми веществами; въ мѣстностяхъ же, гдѣ отсутствуетъ травосѣяніе въ настоящее время предпринимаются показательные опыты совмѣстнаго внесенія томасшлака или суперфосфата съ навозомъ. Въ настоящее время опытами устанавливается, что клеверные корневые остатки съ прибавкою фосфата могутъ повысить урожай зерна на 40—50% и болѣе.

Въ неурожайный 1906 годъ агрономическимъ отдѣломъ было обращено вниманіе на необычайное зарастаніе полей сорными травами и крайнее изрѣживаніе хлѣбныхъ растеній. Предполагая, что причина этого кроется въ засоренности посѣвныхъ сѣмянъ, агрономическій отдѣлъ собралъ въ теченіе двухъ лѣтъ (1906 и 1907) значительную коллекцію посѣвной ржи. При производствѣ испытанія послѣдней выяснилось, что засоренность крестьянской ржи не велика, вслѣдствіе распространенности въ губерніи вѣялокъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется полное вырожденіе крестьянской ржи— ея необыкновенное измельчаніе, доходящее до того, что отдѣльные образцы по крупности немногимъ выше «дикой ржи». При выдѣленіи мелкихъ сѣмянъ въ 270 образцахъ ржи, оказалось, что крестьянами ежегодно высѣвается 2/3 сѣмянъ, непригодныхъ на посѣвъ по мелкости. При площади по губерніи озимаго крестьянскаго посѣва равнаго 340.000 дес. можно думать, что не менѣе 500—600 тысячъ пудовъ высѣваемаго мелкаго зерна пропадаетъ отъ почвенно-метеорологическихъ и др. условій, не давая растенія и вмѣстѣ съ тѣмъ исчезая изъ продовольствія. Соглашаясь съ необходимостью улучшенія въ губерніи посѣвныхъ сѣмянъ Губернское Земство нашло необходимымъ устройство зерноочистительныхъ пунктовъ по проекту, одобренному Сел.-Хоз. Комиссіей: сортировальныя машины предоставляются въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ или отдѣльныхъ хозяевъ съ тѣмъ, чтобы къ сортированію допускались всѣ окрестныя селенія, съ уплатой Губернскому Земству за сортируемое зерно. Машина поступаетъ въ собственность, получившихъ ее послѣ того, какъ ея цѣна окупится платой за сортированіе.

Изложенными моментами (расширеніе кормовой площади посредствомъ распространенія кормовыхъ растеній, увеличеніе плодородія почвы—внесеніемъ туковъ, поднятіе качества посѣвного матеріала путемъ устройства зерноочистительныхъ пунктовъ) характеризуется дѣятельность Губернскаго Земства, имѣющая цѣлью при-

влечь вниманіе населенія къ этимъ сторонамъ улучшенія хозяйства.

Возникаетъ вопросъ, реагируетъ ли населеніе на мѣры, принимаемыя Земствомъ; если реагируетъ, то проявляетъ ли инициативу въ запросахъ и, наконецъ, какая сторона вопросовъ сельскаго хозяйства вызываетъ интересъ.

Выше указывалось на развитіе травосѣянія, на то, что въ настоящее время 359 селеній губерніи знакомо съ посѣвами клевера. Что это движеніе идетъ не только вширь, но и вглубь видно изъ поступающихъ приговоровъ обществъ. При разъѣздахъ и бесѣдахъ съ населеніемъ и отдѣльными крестьянами видно, что имѣющіеся посѣвы травъ на поляхъ оказываютъ вліяніе на цѣлую округу. Далѣе, въ 1907 и 1908 г.г. разъѣздныя бесѣды и распространеніе брошюръ, касающихся недостатковъ и порчи естественныхъ покосовъ и необходимости поднятія на нихъ урожаевъ вызвали сразу притокъ въ Губернское Земство общественныхъ приговоровъ и приглашеній губернскаго агронома для осмотра луговъ съ цѣлью ихъ улучшенія. Потребность въ улучшеніи естественныхъ кормовыхъ угодій сознается по всей губерніи, начиная съ Новосильскаго, Чернскаго и Богородицкаго у. у. и кончая сѣверными у. у., сравнительно богатыми кормовыми угодіями: Тульскимъ, Алексинскимъ и Каширскимъ.

Значеніе посѣвовъ кормовой Эккендорфской свеклы, производимыхъ въ черноземныхъ или переходныхъ къ чернозему уѣздахъ, какъ говорилось выше, сказалась въ 1907 и 1908 г.г. въ нечерноземной полосѣ, когда въ Губернскую Управу поступилъ рядъ заявленій объ отпускѣ хотя бы нѣсколькихъ фунтовъ сѣмянъ свеклы на испытаніе.—Насколько чутко стало относиться населеніе къ увеличенію кормовыхъ средствъ, можно видѣть изъ того, что достаточно было упомянуть на бесѣдахъ о кормовомъ значеніи люцерны, какъ появились запросы о способахъ ея посѣва и просьбы указать мѣста ея продажи.

Когда въ 1905 г. была сдѣлана первая попытка ознакомить населеніе съ фосфорнокислымъ удобреніемъ (томасшлакъ) агроному и помощникамъ пришлось встрѣтиться съ недовѣріемъ населенія къ новымъ тукамъ. Отыскиваніе пунктовъ для постановки опытовъ продолжалось въ 1906 г. Но уже на слѣдующій годъ наблюдались небольшія покупки томасова шлака, а въ текущемъ году крестьянами черезъ агрономическій отдѣлъ было куплено свыше 1500 пудовъ шлака и, кромѣ того, большая часть пунктовъ для новыхъ опытовъ опредѣлились заявленіями самихъ крестьянъ; при

этомъ безплатный отпускъ шлака (съ оплатой тарифа Губернскимъ Земствомъ) хотя въ текущемъ году и былъ измѣненъ въ смыслѣ оплаты тарифа получателемъ удобренія, однако случаевъ отказа отъ полученія тука со станціи почти не было (всего три случая изъ 96). Необходимо отмѣтить, что несмотря на ограниченіе опытовъ главнымъ образомъ черноземными уѣздами, молва о «порошкѣ» или «навозѣ» быстро проникла въ уѣзды на суглинкѣ; что заявленія о желаніи испытать дѣйствіе тука не стимулировалось безплатностью отпуска, видно изъ того, что при требованіяхъ на тукъ выражалось желаніе испытать его дѣйствіе на запольной, давно не удобрявшейся землѣ, запрашивались описанія способовъ примѣненія минеральныхъ удобреній и ихъ стоимость. Къ осени настоящаго года ознакомлены съ тукомъ болѣе 200 селеній во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ и небольшое число пунктовъ на суглинкѣ.

Остается указать на отношеніе населенія къ улучшенію посѣвныхъ сѣмянъ. При разсматриваніи Комиссіей вопроса объ организаціи очистки сѣмянъ крестьянами, часть пессимистически настроенныхъ г.г. членовъ указывала на преждевременность этой мѣры. На практикѣ этотъ пессимизмъ совершенно не оправдался: скудныя средства, отпускаемыя на зерноочистительные пункты, не могутъ удовлетворить всѣхъ заявленій обществъ, кредитныхъ товариществъ и др., соглашающихся на условія, одобренныя Комиссіей.

Первый опытъ сортированія яровыхъ предсказываетъ этому дѣлу хорошую будущность. Самими крестьянами отмѣчены: лучшее состояніе овса, посѣяннаго сортированнымъ зерномъ и продажа его на рынкахъ по значительно болѣе выгодной цѣнѣ, съ разницей до 5 коп. въ пудѣ. Эти преимущества сортированія вызвали сравнительно большое число заявленій по устройству зерноочистительныхъ пунктовъ, каковыхъ въ настоящее время организовано 32, общей стоимостью 1540 руб.

Изложеннымъ характеризуется отношеніе населенія къ мѣропріятіямъ земства. Неизбѣжная ограниченность программы агрономической помощи вслѣдствіе специфическихъ условій работы изъ одного губернскаго центра должно вызвать вопросъ, предъявляются ли крестьянскими хозяйствами запросы, не вошедшіе въ эту программу и если предъявляются, то какія стороны сельскаго хозяйства вызываютъ интересъ со стороны крестьянъ.

Въ началѣ 1907 года Губернскимъ Земствомъ по всей губерніи былъ устроенъ анкетный запросъ о распространенности плуговъ, молотилокъ и вѣялокъ—машинъ, особенно сильно расходящихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Число отвѣтившихъ селеній

2017—уже указываетъ, что анкета оказалась своевременной, но особенно важно, то, что высокій % отвѣтовъ былъ дополненъ рядомъ мнѣній, въ которыхъ отразились хозяйственные запросы: напримѣръ, ожиданіе ознакомленія плугами (при помощи агронома), исходящія отъ однолошадныхъ хозяйствъ указанія на необходимость одноконныхъ передковыхъ плуговъ; рѣзко выдѣляется неосвѣдомленность населенія въ основаніяхъ выбора плуговъ и установки ихъ на работу; еще рѣзче выступаетъ непониманіе назначенія вѣялки и требованія отъ нихъ работы, исполняемой сортировками (вѣялки не могутъ разбирать тяжелое зерно отъ легкаго, требуется наборъ рѣшетъ; вѣялки не могутъ отбирать куколь отъ овса, горошекъ и вику и пр. и пр.) Въ отвѣтахъ то и дѣло встрѣчается не только недовольство существующимъ элементарнымъ пріемомъ обработки почвы, но недовольство, связанное съ неудачнымъ выборомъ какъ плуговъ, такъ и машинъ для обработки урожая—молотилокъ.

Желая, поскольку это въ силахъ, отвѣтить на заявленія хозяйствъ, агрономическій отдѣлъ при посредствѣ сел.-хоз склада устроилъ первое демонстративное испытаніе плуговъ на черноземѣ, съ котораго исходятъ жалобы на неудовлетворительность работы всѣхъ распространенныхъ плуговъ (Головина, Эккерта и Лингарта). Въ испытаніе былъ введенъ двухкорпусный плугъ Сакка Z. & P.—Преимущества послѣдняго передъ другими демонстрировавшимися плугами оказались для крестьянъ настолько очевидны, что послѣ испытанія Саккъ былъ проданъ, несмотря на его высокую цѣну сравнительно съ другими плугами. Въ настоящее время въ районѣ бывшаго испытанія идетъ требованіе именно на плугъ Сакка, какъ это удостовѣряется и П. Н. Левицкимъ. Интересъ, проявленный крестьянами къ испытанію убѣждаетъ, какимъ путемъ можно вытѣснять малоудовлетворительныя крестьянскія орудія другими, отвѣчающими культурнымъ требованіямъ.

Насколько разнообразны запросы населенія даетъ понятіе сельскохозяйственная консультація, принявшая за послѣднее время широкій характеръ не только устный, но и письменный. Въ числѣ вопросовъ первое мѣсто занимаютъ вопросы полеводства особенно примѣненіе искусственныхъ удобреній, культуры кормовыхъ травъ, выборъ машинъ и орудій, выборъ улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ (картофеля, ржи, овса); далѣе идутъ вопросы огородничества и плодоводства, значительно рѣже возбуждаются вопросы улучшенія рогатаго скота; запросы крестьянскихъ обществъ объ условіяхъ покупки земли черезъ крестьянскій банкъ и юридическаго характера.

Среди всѣхъ запросовъ въ послѣднее время особенно распространены требованія на книги по полеводству, также по садоводству и огородничеству.

Таковы конкретныя данныя, касающіяся сельскохозяйственныхъ запросовъ населенія и приводимыя лишь въ общихъ чертахъ.

Могутъ ли быть удовлетворены всѣ эти требованія губернской агрономической организаціей въ существующихъ размѣрахъ? Для отвѣта необходимо отмѣтить тѣ фазисы, черезъ которыя проходитъ агрономическая работа въ каждомъ селеніи или районѣ, затрогиваемомъ агрономическими мѣропріятіями. Всякое начинаніе земства, кромѣ его реальныхъ основъ, т. е. дѣйствительной въ немъ потребности и осуществимости, считается съ наличностью воспринимающаго элемента, будетъ ли то цѣлое общество или отдѣльныя хозяйства, обладающія большей инициативой среди всѣхъ общественниковъ. Въ обоихъ случаяхъ чаще всего дѣло идетъ не о точно формулированныхъ населеніемъ хозяйственныхъ сторонахъ, требующихъ улучшенія, а только о полусознанной необходимости какихъ либо улучшеній. Такимъ образомъ, первая задача земства помочь населенію опредѣлить въ какомъ направленіи возможно провести переустройство, напримѣръ, полеводства съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы не затрачивать напрасныхъ средствъ и времени, и съ наибольшей экономіей перевести хозяйство въ иную колею. Сложность этого процесса зависитъ съ одной стороны отъ характера необходимыхъ улучшеній, съ другой — отъ послѣдовательности въ ихъ проведеніи. Хозяйству, привыкшему десятки лѣтъ итти въ опредѣленномъ направленіи, даже сравнительно легко идущіе процессы переустройства, первоначально кажутся сложными и трудными — что, конечно, приходится нерѣдко наблюдать лицамъ, близко стоящимъ къ деревнѣ. Наконецъ, привычка къ старой формѣ полеводства нерѣдко сказывается на новой попытками использовать послѣднюю такъ, что происходитъ ломка и запутываніе новаго уже поставленнаго на ноги дѣла.

Поясним на примѣрѣ сказанное. Имѣется селеніе, страдающее недостаткомъ въ выгонахъ: требуется посѣвъ травъ въ полѣ. Вслѣдствіе общинныхъ условій посѣвъ клевера возможенъ только коллективнымъ путемъ. Агрономъ, доказывая необходимость посѣва, заинтересовываетъ общество, но выступаетъ боязнь денежной затраты и сомнѣніе въ результатахъ. Обществу предлагается произвести опытный посѣвъ на небольшой площади съ покупкою сѣмянъ по удешевленной цѣнѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ выясняются условія правильнаго посѣва клевера, съ выгодой котораго должно познакомиться общество.

Здѣсь, слѣдовательно, имѣетъ мѣсто демонстративный пріемъ воздѣйствія, послѣ котораго обычно поступаетъ общественный приговоръ о желаніи сѣять клеверъ на большой площади, въ углу. Приговоръ налагаетъ на агрономическій отдѣлъ другую обязанность— доказать и убѣдить въ необходимости перехода отъ посѣва клевера въ трехпольѣ къ правильному посѣву съ выдѣленіемъ особаго поля. Но этимъ не ограничивается помощь: производящіеся первый разъ посѣвы требуютъ особаго наблюденія, затѣмъ выступаетъ необходимость охраны всходовъ отъ потравы, требованіе извѣстныхъ предосторожностей отъ поѣданія его скотомъ и пр. Все это заставляетъ производить неоднократныя посѣщенія пунктовъ съ начинающимся травосѣяніемъ.

Другой примѣръ изъ области распространенія искусственныхъ туковъ. Въ текущемъ году нѣсколько обществъ, предварительно не испытывавшихъ дѣйствія искусственнаго удобренія, обратились съ требованіемъ выслать нѣсколько сотъ пудовъ томасова шлака за полную стоимость. Такъ какъ дѣйствіе искусственнаго удобренія слагается изъ цѣлаго ряда условій, ставящихъ необходимость испытанія экономической выгодности туковъ, то заявившимъ селеніямъ было предложено ихъ предварительное испытаніе. Т. обр., необходимость считаться съ рентабельностью туковъ налагаетъ отвѣтственныя обязанности по наблюденію за опытами и за ихъ учетомъ для выясненія выгодности примѣненія удобреній.

При начинающемся распространеніи туковъ накопленіе учетовъ важно также потому, что опыты, поставленные у отдѣльныхъ домохозяевъ имѣютъ рѣшающее значеніе для всего селенія. Крестьяне, при всякомъ выдающемся дѣйствіи тука, не задаваясь вопросомъ объ его экономической выгодности (рентированіи) легко идутъ на его покупку. Серьезное значеніе минеральныхъ удобреній требуетъ обязательнаго участія въ этомъ дѣлѣ агронома, который при неудачѣ опыта съ выясненіемъ односторонняго удобренія долженъ измѣнить характеръ опыта, ставя вопросъ шире, исходя изъ существующихъ научныхъ положеній и конкретизируя ихъ относительно мѣстныхъ условій

Приводимые примѣры, по мнѣнію Губ. Управы даютъ достаточное представленіе о всей сложности проведенія агрономическихъ мѣропріятій. Если бы въ основѣ послѣднихъ лежало вліяніе на населеніе словомъ, бесѣдами, послѣ которыхъ населеніе предоставлялось бы самому себѣ до новой бесѣды, то дѣло помощи было бы чрезвычайно просто, потребовало бы на губернію можетъ быть только четырехъ спеціалистовъ, съ сомнительными результатами работы

сказомъ. Для правильной и плодотворной работы важенъ не только сказъ, но и показъ, необходимы бесѣды, подтверждаемыя показательными опытами или демонстраціями, будетъ ли то ознакомленіе съ лучшими орудіями обработки почвы путемъ установки на работу и вспашки въ присутствіи крестьянъ, или ознакомленіе съ культурой кормовыхъ растеній, съ способами улучшенія луговъ, примѣненіемъ искусственныхъ удобреній и пр. и пр.

Благодаря всѣмъ изложеннымъ условіямъ долженъ существовать извѣстный и при томъ невысокій максимумъ пунктовъ, обслуживаніе которыхъ ставитъ границу привлеченію не только новыхъ селеній, но до извѣстной степени проведенію новыхъ мѣропріятій. Агрономическая помощь, въ противоположность другимъ формамъ помощи, ограничена краткими весенними и лѣтними періодами; продуктивности же разъѣздовъ, кромѣ того, ставится предѣлъ двумя горячими моментами: сѣнокосомъ и уборкой хлѣбовъ, когда населеніе занято одною мыслью спѣшить съ работой, въ связи съ этимъ демонстративная работа требуетъ усиленнаго напряженія захватить наиболѣе удобные перерывы въ полевыхъ работахъ или же воспользоваться самымъ началомъ горячихъ періодовъ. Такимъ образомъ, для показательной работы остается срокъ 3—4 мѣсяца, давая возможность использовать зимнее время на бесѣды и чтенія, а осеннее на подготовку къ земскимъ собраніямъ.

Сказанное является косвеннымъ отвѣтомъ на поставленный выше вопросъ: насколько возможно расширеніе дѣятельности существующей губернской агрономической организаціи въ ея настоящемъ размѣрѣ. Число селеній въ которыхъ проводятся тѣ или иныя мѣропріятія опредѣляются къ 1908 г. не менѣе 400—450. Другими словами на губернскаго агронома, его помощника и помощника приглашаемаго на лѣто, приходится на каждаго не менѣе 120 селеній, требующихъ постояннаго вниманія. Однако этимъ не ограничивается число обслуживаемыхъ пунктовъ. Вслѣдствіе того, что сел.-хоз. запросы растутъ въ ширину, прогрессивно растетъ и ежегодное прибавленіе къ работѣ новыхъ пунктовъ, ежегодно выражаясь цифрой 80—100 и болѣе селеній. При такихъ условіяхъ является физически немыслимымъ обслуживать каждое мѣсто настолько подробно, какъ того требуетъ положеніе дѣла. Напряженность работы за послѣдніе два года достигла предѣла: при лѣтнихъ разъѣздахъ каждый работающій долженъ посѣтить не менѣе 120 пунктовъ; при этомъ ежегодно до 30% селеній оказывается непосѣщенными. Между тѣмъ за 4 лѣтніе мѣсяца при условіяхъ планомѣрной работы т. е. при затратѣ на ознакомленіе съ условіями хозяйства каждаго селенія

только 1—2 дней, каждому работнику возможно побывать не более, какъ въ 50—60 селеніяхъ.

Другимъ весьма серьезнымъ препятствіемъ продуктивности разъѣздной работы является отдаленность крайнихъ пунктовъ губерніи (разстояніе до Новосильскаго, Каширскаго, Ефремовскаго, Веневскаго и Одоевскаго уѣздовъ); несмотря на принятое правило связывать посѣщеніе отдаленныхъ мѣстъ съ выѣздами въ болѣе близкіе уѣзды, на поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ теряется много цѣннаго времени и крайне небольшихъ разъѣздныхъ суммъ (въ 1908 г. ассигновано 500 руб.).

Такъ какъ уѣзды, лежащіе близъ Тулы (Тульскій, Алексинскій, Богородицкій, Крапивенскій, Епифанскій) допускаютъ сравнительно быстрые и недорогіе переѣзды, то естественно, что работа въ этихъ уѣздахъ имѣетъ болѣе постоянный характеръ за счетъ уѣздовъ отдаленныхъ. Еще болѣе затруднительно проведеніе въ послѣднихъ экстренной помощи, напримѣръ, при появленіи вредителей. Такъ въ 1905 г. появленіе озимой совки на черноземѣ заставило Губ Управу обратиться для Новосильскаго уѣзда къ содѣйствію Шатиловской Опытной Станціи, особенно занятой въ осенній періодъ текущей работой; весной настоящаго года для провѣрки слуха о распространеніи гессенской мухи потребовали спеціальнаго объѣзда Ефремовскій и Новосильскій уѣзды. Непостоянная близость агрономическаго персонала къ населенію отдаленныхъ уѣздовъ создаетъ нѣкоторое недовѣріе населенія и можетъ не мало повредить работѣ въ особо критическіе моменты, не говоря уже о томъ, что непостоянный характеръ работы оказывается также весьма неблагопріятнымъ условіемъ, затрудняющимъ работу.

Далѣе Губ. Управа считаетъ необходимымъ указать, что текущія мѣропріятія Губ. Земства носятъ, такъ сказать, общехозяйственный, общегубернскій характеръ Между тѣмъ, почти каждый уѣздъ только въ отношеніи спеціальныхъ культуръ имѣетъ свои особенности. Такъ, въ Каширскомъ и части Веневскаго у. у. развито плодоводство и огородничество, въ другой части Веневскаго и Епифанскаго—культуры мяты, въ Богородицкомъ части Епифанскаго и Ефремовскаго—сахарная свекловица, въ Новосильскомъ посѣвы конопли и проч. Оказаніе помощи въ развитіи спеціальныхъ культуръ требуетъ не только подробнаго ихъ изученія, но и условій ихъ переработки, сбыта и пр. Обслуживаніе подобныхъ мѣстныхъ особенностей, являющихся объектомъ заботы уѣздныхъ земствъ, не по силамъ губернской агрономіи.

Ограничиваясь изложенными моментами, задерживающими развитіе сельскохозяйственной помощи населенію Тульской губерніи.

необходимо указать, что имѣется рядъ другихъ условій, не относящихся непосредственно къ настоящему докладу, но имѣющихъ серьезное значеніе въ развитіи экономическихъ мѣропріятій относительно всей губерніи. Къ таковымъ необходимо отнести: изученіе сел.-хоз. условій естественныхъ и экономическихъ, ознакомленіе съ коллективнымъ сел.-хоз. опытомъ и проч.

Резюмируемъ все предыдущее. Крестьянское хозяйство во всѣхъ его отрасляхъ переживаетъ крайній упадокъ. Въ то же время среди населенія пробудились запросы, связанные съ улучшеніемъ хозяйства. Тульское Губернское Земство, принявъ на себя заботы о поднятіи сельскаго хозяйства, отвѣчаетъ на эти запросы выясненіемъ на мѣстахъ основныхъ недостатковъ и мѣрами основнаго и показательнаго характера. Но размѣры существующей агрономической организаціи въ связи съ затрудненіями, связанными съ работой изъ одного центра, даютъ возможность обслуживать число селеній, составляющихъ лишь одну девятую часть всѣхъ селеній губерніи.

Если признать, что размѣры дѣятельности земствъ—будетъ ли то народное образоване, медицина, пути сообщенія и т. д.—находятся въ зависимости отъ платежныхъ силъ населенія, что всѣ эти мѣропріятія неизбѣжно сталкиваются въ прямой или скрытой формѣ съ величиной земскаго бюджета, наконецъ, если признать, что платежеспособность губерніи зависитъ непосредственно отъ состоянія сельскаго хозяйства, то мѣры касающіяся подъема земледѣлія, должны быть положены въ основу всѣхъ земскихъ начинаній. Такимъ образомъ, изъ вопроса расширенія сел.-хоз. помощи непосредственно вытекаетъ необходимость увеличенія въ губерніи агрономическихъ организацій, путемъ присоединенія уѣздныхъ земствъ къ агрономической дѣятельности губернскаго земства.

Изложенныхъ соображеній достаточно, чтобы видѣть, что поднятіе земледѣлія близко касается интересовъ всѣхъ земствъ губерніи, что сел.-хоз. помощь должна быть дѣломъ общегубернскимъ. Существенными пунктами въ развитіи такой организованной агрономической помощи необходимо считать: 1) опредѣленіе взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ; 2) учрежденіе совѣщательныхъ (коммиссія) и исполнительныхъ (агрономическія организаціи) органовъ и 3) опредѣленіе общей программы сел.-хоз. помощи.

Обращаясь къ первому пункту, т. е. опредѣленію взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ сел.-хоз. помощи необходимо отмѣтить существующіе типы агрономическихъ организацій. Въ небольшой части земствъ агрономическая помощь

исходитъ исключительно отъ Губернскаго Земства; исполнителями являются съ одной стороны губернскій агрономъ, съ другой уѣздные агрономы, приглашаемые губернскимъ земствомъ и дѣйствующіе подъ руководствомъ и контролемъ Губернской Управы. Объединяющая роль сосредоточена въ губернской сел.-хоз. комиссіи, въ губернской управѣ и въ съѣздахъ агрономовъ. Всѣ проекты, смѣты и отчеты дѣятельности представляются только губернскому собранію.

Второй типъ опредѣляется совмѣстною дѣятельностью земствъ губернскаго и уѣздныхъ. Губернское земство принимаетъ половину расходовъ уѣздныхъ земствъ на содержаніе агрономическаго персонала и на самыя мѣропріятія. Въ данномъ случаѣ дѣятельность губернскаго земства направляется на потребности общегубернскаго характера. Совѣщательными органами при уѣздныхъ земствахъ являются уѣздныя сел.-хоз. комиссіи, съ секретарями уѣздными агрономами.

Наконецъ, въ третьемъ типѣ дѣятельность губернскаго земства не связана съ дѣятельностью уѣздныхъ земствъ. Этотъ типъ агрономической организаціи создался подъ вліяніемъ иниціативы уѣздовъ. Губернскія мѣропріятія идутъ или независимо отъ уѣздныхъ, или же, чаще, губернскія земства не имѣютъ агрономической организаціи.

Типы первый и третій характеризуясь оторванностью губернскихъ агрономическихъ начинаній отъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ (существующее въ Тульской губ. положеніе), и отсутствіемъ связи между дѣятельностью уѣздныхъ земствъ и губернскаго (типъ третій), вслѣдствіе этого страдаютъ весьма крупнымъ недостаткомъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣятельность губернскаго земства въ сферѣ сельскохозяйственной естественно направляется на мѣропріятія, имѣющія общегубернское значеніе. Но въ предѣлахъ уѣздовъ, какъ это указывалось выше, имѣются свои сел.-хоз. запросы, удовлетвореніе которыхъ должно принадлежать уѣзднымъ земствамъ. Земская практика агрономической помощи показала, что принципъ центральной губернской агрономической помощи съ агентами губернскаго земства въ уѣздахъ не можетъ удержаться во всей чистотѣ. Уѣздныя земства, не будучи въ состояніи ограничиться губернскими задачами, вступали на путь собственныхъ мѣропріятій и затѣмъ переходили (Вятское земство) къ совмѣстной дѣятельности съ губернскимъ земствомъ.

Эти соображенія приводятъ Губ. Управу къ тому выводу, что наиболѣе желательною основою сел.-хоз. помощи является взаимо-

дѣйствіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ, что имѣетъ за собою слѣдующія основанія. Совмѣстная работа по улучшенію хозяйства всѣхъ земствъ губерніи будетъ несравненно плодотворнѣе, чѣмъ разрозненная дѣятельность каждаго земства: взаимодѣйствіемъ земствъ въ значительной степени облегчается разработка мѣропріятій, устраняются ошибки отдѣльныхъ работниковъ, продуктивно используются данныя практики входящихъ въ организацію единицъ, далѣе, коллективное рѣшеніе ряда вопросовъ, связанныхъ съ организаціей хозяйства, дастъ болѣе опредѣленныя указанія, чѣмъ такое же рѣшеніе каждаго уѣзда въ отдѣльности. Наконецъ, эта форма взаимоотношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ съ участіемъ перваго въ расходахъ на уѣздныя организаціи и мѣропріятія, можетъ пробудить къ дѣятельности тѣ земства, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ воздерживаются отъ сел.-хоз. мѣропріятій. Необходимо также отмѣтить, что подобная организованная связь не должна нарушать самостоятельности и свободы инищіативы уѣздовъ, такъ какъ практическая работа на мѣстахъ лежитъ на уѣздныхъ земствахъ, а разработка общегубернскихъ мѣропріятій и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ — на губернскомъ.

Говоря объ объединеніи дѣятельности, Губ. Управа находитъ необходимымъ указать ту единственную форму, въ которую должно вылиться это послѣднее. Центральнымъ органомъ, объединяющимъ агрономическую работу въ губерніи, является губернская сел.-хоз. комиссія при широкомъ участіи въ ея засѣданіяхъ представителей земствъ. Должно быть также признано необходимымъ участіе въ губернской комиссіи всѣхъ спеціалистовъ сельскаго хозяйства, находящихся на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, Министерства Земледѣлія, сел.-хоз. обществъ, и хозяевъ, могущихъ быть полезными въ вопросахъ улучшенія мѣстной сел.-хоз. промышленности; съ другой стороны необходимо участіе губернскаго агронома въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комиссій. Задачею комиссіи является объединеніе мѣстнаго сел.-хоз. опыта. Такая же экономія матеріальныхъ средствъ и силъ, объединеніе спеціальнаго опыта и вопросовъ выполненія мѣропріятій будетъ достигнута путемъ особыхъ агрономическихъ совѣщаній, подобныхъ существующимъ совѣщаніямъ представителей земской медицины. Послѣднее объединяющее значеніе будетъ имѣть составляемый Губернскою Управою общій обзоръ результатовъ агрономической работы уѣздныхъ и губернскаго земствъ.

Переходя затѣмъ къ задачамъ сел.-хоз. совѣщательныхъ органовъ, необходимо отмѣтить, что въ данномъ случаѣ, задачи губернской сел.-хоз. Комиссіи, опредѣлившіяся рядомъ постановленій

Губернскаго Собранія, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: *)

1. *Сел.-хоз. Комиссія при Губернской Управѣ имѣетъ цѣлью: 1) опредѣленіе сел.-хоз. нуждъ губерніи, 2) разработку мѣропріятій, касающихся сел.-хоз. промышленности, 3) объединеніе сел.-хоз. помощи въ губерніи.*

2. Въ составъ Комиссіи входятъ: Предсѣдатель и члены губернской управы, 6 представителей отъ Губернскаго Земскаго Собранія, по 2 представителя отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, предсѣдатели уѣздныхъ управъ, *предсѣдатели сел.-хоз. комиссій, предсѣдатели сел.-хоз. обществъ, губернскій агрономъ*, Управляющій Государственными Имуществами Тульской и Калужской губ., Уполномоченный и *спеціалисты* Мин. Земледѣлія, директоръ Богородицкаго сел.-хоз. училища, завѣдующій Шатиловской Опытной Станціей, *завѣдующій сел.-хоз складомъ Губернскаго Земства, завѣдующіе оцѣночными работами и уѣздные агрономы.*

3. Предсѣдателю Комиссіи предоставляется право приглашать на засѣданія Комиссіи лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезно—съ совѣщательнымъ правомъ голоса.

4. Комиссія избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и товарища предсѣдателя: обязанности секретаря исполняетъ губернскій агрономъ.

5. *Заключенія Комиссіи опредѣляются открытой подачей голосовъ и ихъ большинствомъ.*

6. *Комиссія собирается по мѣрѣ необходимости, но не менѣе 2-хъ разъ въ годъ: передъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ для разсмотрѣнія вопросовъ, имѣющихъ быть представленными на разсмотрѣніе Собранія, и послѣ Очередного Собранія для исполненія его постановленій и разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ.*

7. Всѣ доклады Губернской Управы, касающіеся сельскаго хозяйства и подлежащіе разсмотрѣнію Губернскаго Собранія, разсматриваются предварительно въ сел.-хоз. Комиссіи и съ ея заключеніемъ представляются въ Земское Собраніе. *По предварительномъ заявленіи Предсѣдателю Комиссіи, могутъ представляться доклады членами Комиссіи и другими лицами.*

Изложенная форма дѣятельности губернской комиссіи можетъ служить основаніемъ для положенія объ уѣздныхъ сел.-хоз. комис-

*) Въ положеніе о Сельско-хозяйственной Комиссіи вошли, съ дополненіями, постановленія Губернскаго Собранія. Пункты, не получившіе утвержденія Собранія, напечатаны курсивомъ.

сіяхъ, форма дѣятельности которыхъ ближайше опредѣляется уѣздными земскими собраніями.

Что касается программы дѣятельности губернскаго земства, при предполагаемомъ типѣ агрономической помощи въ уѣздахъ, то обязанности губернскаго агронома представляются приблизительно въ слѣдующемъ видѣ. Задачей губернскаго агронома должно быть изученіе всѣхъ условій сельскаго хозяйства въ Тульской губерніи, регистрированіе текущихъ сел.-хоз. явленій, ознакомленіе съ текущей агрономической помощью въ губерніи, съ опытомъ сельскохозяйственной помощи въ другихъ губерніяхъ. Съ этой цѣлью губернскій агрономъ посѣщаетъ пункты губерніи, представляющіе общегубернскій интересъ по своимъ сел.-хоз. условіямъ, принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комиссій при разработкѣ сел.-хоз. вопросовъ и проч. При разрѣшеніи Губернской Управой сел.-хоз. и экономическихъ вопросовъ, губернскій агрономъ исполняетъ порученія Управы относительно этихъ вопросовъ; по порученію Губернскаго Собранія или Управы, агрономъ имѣетъ наблюденіе за сел.-хоз. учрежденіями, находящимися въ вѣдѣніи Губернскаго Земства (экономіи, контрольная сѣменная станціи и пр.); губернскій агрономъ исполняетъ порученія Управы по общегубернскимъ сел.-хоз. мѣропріятіямъ (устройство выставокъ, сел.-хоз. курсовъ, конкурсовъ и испытаній); является консультантомъ обращающихся въ губернскую управу хозяйствъ; состоитъ членомъ и секретаремъ губернской сел.-хоз. комиссіи. На губернскаго агронома возлагается составленіе отчета о результатахъ агрономической дѣятельности въ губерніи по матеріаламъ, имѣющимся въ губернскомъ земствѣ, полученнымъ отъ уѣздныхъ земствъ и другимъ даннымъ находящимся въ распоряженіи Губернской Управы.

Основныя задачи уѣздныхъ агрономовъ, опредѣляемыя уже существующими мѣропріятіями въ уѣздахъ со стороны губернскаго земства, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: 1) изученіе хозяйственныхъ условій уѣзда и ознакомленіе съ дѣятельностью губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Разработка новыхъ мѣропріятій. 2) Содѣйствіе по воздѣлыванію полевыхъ кормовыхъ растеній; по поднятію урожайности естественныхъ луговыхъ угодій; по поднятію плодородія почвы—распространеніемъ минеральныхъ туковъ; поднятіе качества посѣвнаго матеріала, демонстрація машинъ и орудій, борьба съ вредителями; 3) консультативная дѣятельность на мѣстѣ и при разъѣздахъ: устройство сел.-хоз. бесѣдъ и чтеній; 4) техническое и экономическое наблюденіе за дѣятельностью сел.-хоз. склада; 5) содѣйствіе развитію сел.-хоз. обществъ и кредитныхъ

товариществъ; 6) дѣлопроизводство по сел.-хоз. вопросамъ и исполненіе обязанности секретаря уѣздной сел.-хоз. комиссіи, участіе въ засѣданіяхъ губернской комиссіи; 7) составленіе отчетовъ и докладовъ сел.-хоз. комиссіи и пр.

Намѣчаемая программа дѣятельности агрономовъ уѣздныхъ земствъ не можетъ претендовать на исчерпывающую полноту. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей программа можетъ быть подробно разработана только уѣздными земствами.

Затѣмъ на разсмотрѣніе Губернской Сельско-хозяйственной Комиссіи Губернская Управа представляетъ слѣдующія положенія:

1. Существующее положеніе сельскаго хозяйства Тульской губерніи требуетъ серьезнаго содѣйствія земствъ его поднятію.

2. Земствамъ Тульской губерніи вполнѣ своевременно приступить къ планомѣрной помощи населенію губерніи.

3. Планомѣрная сельско-хозяйственная помощь требуетъ совмѣстной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

4. Наиболѣе желательнымъ необходимо признать такой характеръ взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, кото-создавалъ бы организованное взаимодѣйствіе, не нарушая самостоятельности и инициативы земствъ.

5. Органомъ, объединяющимъ сел.-хоз. работу земствъ должна быть Губернская сел.-хоз. Комиссія, а также агрономическія совѣщанія при Губернской Управѣ.

6. Для проведенія въ жизнь сел.-хоз. мѣропріятій, исполненія сел.-хоз. порученій земскихъ собраній и управъ, необходимо учрежденіе при уѣздныхъ земствахъ должностей агрономовъ.

7. Со стороны Губернскаго Земства необходимо содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ приглашенія агрономовъ путемъ принятія на свой счетъ половиннаго содержанія каждаго агронома, но не болѣе 750 р. въ годъ, если такую же сумму ассигнуетъ на содержаніе агронома уѣздное земство.

8. Вопросъ объ агрономической организаціи передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а съ ихъ отзывами на очередное губернское земское собраніе.

Предсѣдатель *Н. Руднев*.

Члены: *Баронъ Дельвигъ.*
В. Херодиновъ.
Любенковъ.
Сер. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

№ 5

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

О заключеніяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о расширеніи Сел.-Хоз. помощи населенію Тульской губ.

Губернской Управой получены слѣдующія заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о расширеніи сельскохозяйственной помощи населенію Тульской губерніи.

Алексинскій уѣздъ. Вслѣдствіе тяжелаго финансоваго положенія земства, Уѣздное Собраніе постановило отложить обсужденіе вопроса объ агрономической помощи до болѣе благопріятнаго времени.

Богородицкій уѣздъ. Собраніе, по предложенію Управы, постановило выбрать комиссію для разсмотрѣнія доклада губернской управы о необходимости сельскохозяйственной помощи.

Бѣлевскій уѣздъ. Уѣздная Управа, уже имѣющая агрономическую организацію, предложила Собранію: 1) всецѣло присоединиться къ мнѣнію г. Тульскаго Губернатора о необходимости расширенія агрономической помощи населенію, 2) одобрить полностью предположенія Губернской Управы объ агрономической организаціи въ губерніи и въ уѣздахъ, 3) въ случаѣ участія Губернскаго Земства въ расходахъ на жалованіе уѣздному агроному, въ размѣрѣ 750 р., уполномочить Управу расходовать остатокъ отъ содержанія агронома—на агрономическія мѣропріятія въ уѣздѣ.

Собраніе приняло всѣ предложенія Управы.

Веневскій уѣздъ. Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы, большинствомъ голосовъ признала необходимымъ учрежденіе должности агронома. Меньшинство комиссіи находило, что сельскохозяйственная помощь мѣстному населенію должна составлять одну изъ насущныхъ заботъ какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго земствъ, что эта помощь должна прежде всего вылиться въ опредѣленныя формы, что программа дѣятельности уѣзд-

ныхъ агрономовъ, намѣченная въ докладѣ Губернской Управы настолько широка, что проведеніе ея въ жизнь при помощи одного лица, къ тому же, судя по размѣру положеннаго ему вознагражденія, могущаго обладать среднимъ спеціальнымъ образованіемъ, представляется совершенно невыполнимой, что по сему надлежитъ прежде всего точно опредѣлить какія требованія должно предъявить къ агроному при наличности тѣхъ средствъ, какими Веневское Земство располагаетъ въ данное время, что на первомъ планѣ дѣятельности агрономовъ должно стоять образованіе показательныхъ полей, дабы населеніе воочію убѣдилось въ превосходствѣ той или другой системы сельскаго хозяйства, травосѣянія, удобренія и пр. и что поэтому прежде разрѣшенія кредита на содержаніе уѣзднаго агронома представляется необходимымъ намѣтить точно —надъ чѣмъ прежде всего долженъ работать агрономъ и какими средствами располагаетъ Веневское Земство для созданія показательныхъ полей, — а потому меньшинство полагаетъ—не признаетъ ли Земское Собраніе необходимымъ предложить Земской Управѣ къ слѣдующему очередному Земскому Собранію представить докладъ о предстоящей непосредственной дѣятельности агронома по Веневскому уѣзду и средствахъ земства на созданіе показательныхъ полей.

Собраніе постановило принять мнѣніе меньшинства членовъ редакціонной комиссіи, т. е. предложить Управѣ къ ближайшему Собранію представить докладъ о предстоящей дѣятельности уѣзднаго агронома и средствахъ земства на созданіе показательныхъ полей и впредь до представленія означеннаго доклада, вопросъ о приглашеніи агронома оставить открытымъ.

Епифанскій уѣздъ. Такъ какъ должность агронома была учреждена въ 1908 году и уѣздный агрономъ уже работаетъ въ уѣздѣ, Собраніе постановило присоединиться къ предложенію Губернской Управы о половинномъ участіи губернскаго и уѣзднаго земствъ на содержаніе агронома.

Ефремовскій уѣздъ. Собраніе единогласно приняло докладъ Уѣздной Управы, постановивъ назначить вознагражденіе уѣздному агроному 1500 руб., изъ коихъ внести въ смѣту половину этой суммы и 300 р. на разъѣзды, а всего 1050 руб.

Каширскій уѣздъ. Управа, признавая, что существующее положеніе сельскаго хозяйства Каширскаго уѣзда требуетъ серьезнаго содѣйствія земства его подъятію, планомѣрность котораго возможна только при совмѣстной работѣ губернскаго и уѣзднаго земствъ при условіи сохраненія самостоятельности и иниціативы каждаго изъ нихъ, предлагаетъ Собранію одобрить планъ агрономической

организаціи на изложенныхъ началахъ, избрать двухъ членовъ Губернской сельскохозяйственной комиссіи на случай, если намѣченная организація будетъ одобрена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, трехъ членовъ уѣздной сел.-хоз. комиссіи; разрѣшить Управѣ озаботиться приглашеніемъ уѣзднаго агронома съ жалованіемъ 1200 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы было возбуждено ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи половины этого расхода на Губернское Земство.

Гласный В. Д. Брянскій указывалъ на примѣръ Московскаго земства, которое послѣ долгихъ и дорогихъ опытовъ сокращаетъ и даже совершенно упраздняетъ у себя институтъ земскихъ агрономовъ, найдя производительность ихъ несоотвѣтствующей сдѣланнымъ затратамъ; гласный Брянскій предлагаетъ вмѣсто приглашенія въ уѣздъ дорого стоящаго агронома, ввести въ начальныхъ школахъ курсы сельскаго хозяйства. Гласный А. П. Гаденко предлагалъ ввести странствующихъ учителей по сельскому хозяйству, подобно тому какъ это ведется въ Западныхъ государствахъ, но никакъ не налагать эту обязанность на обыкновенныхъ школьныхъ учителей.—Въ виду также другихъ возраженій Собраніе, по предложенію предсѣдателя Управы, отклонило дальнѣйшее обсужденіе доклада и ассигновало 200 р. на покупку книгъ по сельскому хозяйству для разсылки ихъ по земскимъ школамъ уѣзда

Крапивенскій уѣздъ. Собраніе на основаніи доклада уѣздной управы признало, что всѣ экономическіе вопросы, ведущіе къ благосостоянію населенія вообще представляются настолько сложными, что высказать по нимъ то или другое мнѣніе, безъ обсужденія въ экономическомъ совѣтѣ, является невозможнымъ.—Собраніе постановило учредить при управѣ экономическій совѣтъ, на предварительное разсмотрѣніе котораго передать докладъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе совѣта было представлено къ слѣдующему земскому собранію.

Новосильскій уѣздъ. Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ Собранію находитъ агрономическую организацію для Новосильскаго уѣзда насущной потребностью. Уѣздная организація для согласованія мѣропріятій должна быть связана съ губернской. Но, по мнѣнію Управы, расходы на агрономическую помощь должны сполна производиться уѣздами, вслѣдствіе того, что участіе большихъ уѣздовъ, къ каковымъ принадлежитъ Новосильскій уѣздъ, въ расходахъ на общегубернскую организацію будутъ относительно большими. Во избѣжаніе этого губернскій агрономическій отдѣлъ дол-

женъ содержаться за средства губернскаго земства, а уѣздные— за счетъ уѣздныхъ земствъ. Управа предлагаетъ Собранію: 1) образовать уѣздную сел.-хоз. комиссію, 2) пригласить агронома съ содержаніемъ въ 1500 р. въ годъ и 3) ассигновать 500 на мѣропріятія.

Собраніе, выслушавъ доклады губернской и уѣздной управъ и отношеніе Тульскаго Губернатора постановило образовать уѣздную сел.-хоз. комиссію, ассигновать 500 р. на мѣропріятія, агрономическую же организацію принять на половинномъ расходѣ съ Губернскимъ Земствомъ, ассигнуя 750 р. по смѣтѣ уѣзднаго земства, а объ отпускѣ остальныхъ 750 р. ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ.

Одоевскій уѣздъ Одоевская Управа, соглашаясь съ необходимостью расширенія агрономической помощи. съ финансовой стороны предлагало Собранію признать, что агрономическая организація должна быть чисто губернской, на средства одного губернскаго земства.

Собраніе единогласно постановило принять проектъ Губернской Управы и ассигновать 750 р. на содержаніе агронома и 250 р. на разъѣзды.

Тульскій уѣздъ. Управа въ докладѣ Собранію указывала, что Уѣздное Земство уже вступило въ организацію сел.-хоз. помощи, ассигновывая въ 1907 г. 1647 р. на содержаніе Желыбинской школы садовыхъ рабочихъ и пчеловодовъ, 600 р. на мѣры по улучшенію коневодства, 200 р. на распространенію травосѣянія, 200 р. на пособіе выставкамъ сельскаго хозяйства и животноводства, 200 р. на чтенія по садоводству и огородничеству, 250 р. на курсы пчеловодства и 3598 р. на устройство питомниковъ плодовыхъ растеній, Но указанныя средства составляютъ лишь 2,43% земскихъ расходовъ. Далѣе уѣздная управа въ подробно мотивированномъ докладѣ, указывая на необходимость поднятія земледѣлія и выработки плана мѣропріятій, высказывается за половинное участіе Губернскаго Земства въ расходахъ на агронома. «Послѣднимъ уѣздная управа не преслѣдуетъ цѣли уменьшенія уѣздныхъ земскихъ расходовъ: черезъ это уменьшенія расходовъ не послѣдуетъ, ибо губернскіе земскіе расходы покрываются суммами, которыя платятъ губернскому уѣздныя земства. Предложеніе Уѣздной Управы преслѣдуетъ другую цѣль, именно—подѣйствовать этимъ участіемъ на большее со стороны уѣздныхъ земствъ сочувствіе этому дѣлу, на большее съ ихъ стороны содѣйствіе ему, какъ дѣлу, въ которомъ оно участвуетъ и дѣятельностью своихъ представителей

и матеріальными наравнѣ съ уѣздными земствами затратами. Собраніе, единогласно принявъ предложенія управы, постановило внести 1000 р. на жалованье и разъѣзды агронома.

Чернскій уѣздъ. Уѣздная Управа въ докладѣ Собранію указываетъ, что вопросъ объ установленіи при управѣ агрономической организаціи, возбуждавшійся не разъ въ Собраніи, встрѣчалъ отрицательное рѣшеніе. Причиной этого было сознаніе, что для крестьянъ, въ интересахъ которыхъ шли всегда начинанія земства, дѣятельность агронома не могла быть полезной. Въ настоящее время въ этомъ отношеніи произошли существенныя перемѣны. Школа въ общемъ повысила въ крестьянской средѣ сознательное отношеніе къ обработкѣ земли; среди крестьянъ Чернскаго уѣзда складомъ уже распространено болѣе 3000 плуговъ; многіе начинаютъ обращать вниманіе на качество посѣвныхъ сѣмянъ; есть попытки пользоваться минеральными туками и проч. Если къ этому прибавить, что въ самомъ непродолжительномъ времени огромная масса крестьянъ поведетъ хуторское хозяйство, то станетъ очевидной необходимость агрономической организаціи, могущей удовлетворить запросы населенія.

Признавая, такимъ образомъ, необходимость приглашенія агронома въ каждый уѣздъ, Управа полагаетъ, что организація агрономической помощи въ уѣздѣ и губерніи должна быть установлена такъ, какъ предполагаетъ Губернская Управа. Уѣздная Управа въ одномъ не можетъ согласиться съ Губернской Управой—съ оплатой содержанія агронома Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами пополамъ Предложеніе это основывается на томъ, чтобы меньшимъ предстоящимъ расходомъ подвинуть Уѣздныя Собранія на принятіе самого предложенія. Но мѣра эта не справедлива по отношенію къ большимъ уѣздамъ, такъ какъ губернскій сборъ каждый уѣздъ оплачиваетъ неравномѣрно. Уѣздная Управа предложила Собранію принять докладъ о расширеніи агрономической помощи, но съ тѣмъ, чтобы агрономъ получалъ содержаніе отъ каждаго уѣзда полностью.

Уѣздное Собраніе выслушало докладъ Уѣздной и Губернской Управъ и отношеніе Тульскаго Губернатора о поднятіи земледѣлія въ губерніи.

Въ послѣдующихъ преніяхъ кн. А. П. Урусовъ высказался противъ приглашенія уѣзднаго агронома въ особенности на уѣздный счетъ. Съ кн. Урусовымъ согласились гласн. Ф. К. Желябужскій и городской староста Ремизовъ. Предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ, поддерживая докладъ Управы находилъ, что если въ Губернскомъ Собраніи вопросъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ

смыслѣ, то расходъ все равно ляжетъ на уѣздныхъ плательщиковъ. Предсѣдатель Собранія К. В. Сумароковъ, присоединяясь къ докладу Управы, указываетъ на примѣръ Московской губерніи, гдѣ дѣятельность агрономовъ приноситъ дѣйствительную пользу.

Собраніемъ баллотировкой учрежденіе должности уѣзднаго агронома было отвергнуто.

Изъ изложеннаго видно, что *изъ 12 Уѣздныхъ Управъ* противъ введенія должности агронома высказалась одна Алексинская. Богородицкая же и Крапивенская Управы признали необходимымъ передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ сел.-хоз. комиссій. Остальныя 10 Управъ признали необходимость введенія агрономической организаціи.

Изъ Уѣздныхъ Земскихъ собраній категорически отклонены предложенія управъ двумя—Каширскимъ и Чернскимъ. Одно, Алексинское Собраніе, отложило обсужденіе, вслѣдствіе тяжелаго финансоваго положенія Земства. Три собранія—Богородицкое, Веневское и Крапивенское—постановили передать доклады Управъ на предварительное разсмотрѣніе комиссій. Шесть собраній—Тульское, Одоевское, Бѣлевское, Епифанское, Ефремовское и Новосильское—вполнѣ присоединились къ проекту Губернской Управы, внеся въ смѣту по 750 р. на содержаніе агронома и отъ 250 до 300 руб. на разъѣзды. Вмѣстѣ съ тѣмъ указанныя Уѣздныя Земства ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи каждому по 750 руб.*).

Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановиться на возраженіяхъ, касающихся введенія агрономическихъ организацій. Въ Каширскомъ Собраніи, какъ было выше отмѣчено, гласный В. Д. Брянскій указывалъ на примѣръ Московскаго Земства, которое послѣ долгихъ и дорогихъ опытовъ сокращаетъ и даже совершенно упраздняетъ у себя институтъ земскихъ агрономовъ, найдя производительность несоотвѣтствующей сдѣланнымъ затратамъ. Гласный Гаденко предлагалъ ввести странствующихъ учителей по сельскому хозяйству, подобно тому, какъ это ведется въ западныхъ государствахъ.

Губернская Управа сочла долгомъ выяснить причины явленія, отмѣченнаго В. Д. Брянскимъ. Изъ полученныхъ Управою точныхъ данныхъ, въ Московской губ. институтъ агрономовъ не только не регрессируетъ, но крупными шагами идетъ впередъ. Такъ въ Брон-

*) Тульскимъ, Бѣлевскимъ, Ефремовскимъ и Одоевскимъ земствами проектъ Управы принятъ единогласно.

ницкомъ и Московскомъ уѣздахъ съ 1909 года вводится институтъ участковыхъ агрономовъ: въ первомъ — число агрономовъ будетъ доведено до 5-ти, а во второмъ до—6-ти, въ Звенигородскомъ уѣздѣ имѣются два агронома, въ остальныхъ по одному, кромѣ Подольскаго уѣзда.

Управа выпускаетъ выясненіе причинъ углубленія агрономической помощи въ Московской губ., но должна указать на другое возраженіе, касающееся непроизводительной затраты на агрономовъ. Изъ доклада Московской Губернской Управы очередному собранію 1907 года можно видѣть, что агрономическая дѣятельность Московскихъ земствъ необыкновенно продуктивна. Травосѣяніе здѣсь идетъ быстро впередъ: такъ къ началу 1908 года площадь надѣльной земли въ 1511 селеніяхъ съ правильнымъ травосѣяніемъ равна 474924 дес и составляетъ 29% площади надѣльной земли въ Московской губ. Въ частности въ уѣздахъ:

	Площадь надѣльной земли съ правильнымъ травосѣяніемъ.	% отношеніе ко всей площади надѣльной земли.
Волоколамскомъ	74576	57,7
Можайскомъ	51652	55,0
Верейскомъ	42958	51,7
Звенигородскомъ	60089	48,9
Рузскомъ	48662	46,7
Московскомъ	48526	39,1 и т. д.

въ уѣздахъ же съ поздней агрономической организаціей.

Серпуховскомъ (1900 г.)	6101	4,6
Коломенскомъ (1906 г.)	2131	1,9

Московская Губернская Управа отмѣчаетъ также, что правильное травосѣяніе захватываетъ селенія съ все болѣе и болѣе пониженнымъ высѣвомъ ржи въ мѣрахъ на душу.

Губернская Управа не останавливается на мѣропріятіяхъ Московскихъ земствъ по развитію кредита на сѣмена, по зерноочистительнымъ пунктамъ, по улучшенію коневодства и рогатаго скота, распространенію минеральныхъ удобреній и т. д.

Что касается «странствующихъ агрономовъ», то извѣстныя cattedra ambulante въ Италіи, департаментскіе профессора во Франціи, совершенно близки по характеру русской земской агрономіи, отличаясь широкой распространенностью, къ которой по характеру

подходитъ нарождающаяся участковая земская агрономія въ Россіи— (Московская, Полтавская, Самарская и др. губерніи.).

Въ Веневскомъ Земскомъ Собраніи указывалось, что программа дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, намѣченная въ докладѣ Губернской Управы настолько широка, что проведеніе ея въ жизнь при помощи одного лица, къ тому же, судя по размѣру положеннаго ему вознагражденія, могущаго обладать среднимъ спеціальнымъ образованіемъ, представляется совершенно невыполнимой.

Относительно этого Губернская Управа должна объяснить, что програма дѣятельности агронома въ докладѣ Управы касается лишь важнѣйшихъ сторонъ помощи и не является невыполнимой. Для ряда мѣропріятій имѣются опредѣленные сроки: лѣтомъ разъѣздная работа по полеводству, зимой—бесѣды и чтенія, и другія формы работы, подходящія къ зимнему сезону; осенью подготовка матеріаловъ къ земскому собранію. Эти условія не являются ненормальными, такъ какъ указанная программа проводится рядомъ земствъ. Конечно, нахожденіе въ уѣздѣ не одного, а нѣсколькихъ агрономовъ расширило бы дѣятельность, но въ настоящее время подобная организація въ Тульской губ. далека отъ осуществленія. Если бы какое либо уѣздное земство нашло проектъ дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ слишкомъ обширнымъ, то ничто не мѣшаетъ дать его работѣ направленіе въ какую либо одну сторону, хотя Управа изъ опыта должна признать, что программа близкая къ указанной, въ настоящее время проводится Губернскимъ Земствомъ и даже при численно небольшихъ агрономическихъ силахъ Управы, не только не допускаетъ суживанія, но требуетъ расширенія.

Что касается размѣровъ вознагражденія агронома, то предложенныя Управой 1500 руб. (не включая разъѣздовъ), являются вознагражденіемъ, достаточнымъ для спеціалистовъ съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ цыфра, принятая въ другихъ уѣздныхъ земствахъ, колеблется отъ 1200 до 1500 р., рѣже 1800 руб. и выше.

Въ заключеніе Губернская Управа предлагаетъ Очередному Собранію:

1) Согласиться съ основными положеніями доклада о расширеніи сел.-хоз. помощи въ губерніи.

*2) **Принять проектъ агрономической организаціи съ поправками, сдѣланными Губернской Сельскохозяйственной Комиссіей.***

3) Принять положеніе о Губернской Сел.-Хоз. Комиссіи.

4) Ассигновать уѣзднымъ земствамъ Тульскому, Одоевскому, Епифанскому, Бѣлевскому, Новосильскому и Ефремовскому по 750 руб. каждому на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены
Бар. Дельвигъ.
В. Херодиновъ.
В. Любенковъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

№ 72

ОТДѢЛЪ АГРОНОМИЧЕСКІЙ.

Докладъ Управы о сельскохозяйственной дѣятельности въ 1908 году.

Развивая существующія мѣропріятія по сельскому хозяйству, Губернская Управа въ текущемъ году продолжала содѣйствіе распространенію посѣвовъ кормовыхъ растеній—клевера и кормовой свеклы, минеральныхъ удобреній и улучшенію посѣвнаго матеріала—устройствомъ зерноочистительныхъ пунктовъ. Кромѣ того, истекшимъ лѣтомъ были произведены испытаніе и демонстрація плуговъ и рядового посѣва и, поскольку было возможно при существующихъ размѣрахъ агрономической организаціи, оказывалось содѣйствіе въ борьбѣ съ вредителями полеводства.

Помимо сказаннаго на губернскаго агронома были возложены:

1) непосредственное наблюденіе за Петелинскимъ и Бестужевскимъ хозяйствами Губернскаго Земства;

2) обязанности секретаря губернской сельскохозяйственной и губернской оцѣночной коммиссій;

3) участіе въ засѣданіяхъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ коммиссій и въ засѣданіяхъ московскаго порайоннаго комитета по вопросу о регистрированіи урожаевъ примѣнительно къ транспорту зерна;

4) наблюденіе за собираніемъ и разработкой свѣдѣній о состояніи и урожаѣ хлѣбовъ и травъ;

5) завѣдываніе контролемъ сѣмянъ;

6) сельскохозяйственная консультація при управѣ и на мѣстахъ;

7) участіе въ засѣданіяхъ и на выставкахъ сел. хоз. обществъ малаго района.

Помощникамъ губернскаго агронома была поручена разъѣздная работа (осмотръ посѣвовъ кормовыхъ растеній съ подачей указаній; осмотръ показательныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями, уборка и учетъ ихъ; наблюденіе за машинами на зерноочи-

стительныхъ пунктахъ, указанія установки на работу и проч.). сводки полученныхъ матеріаловъ и т. д.

Травосѣяніе.

Къ началу 1909 г. показательные, угловые и правильные посѣвы клевера, введенные при посредствѣ Губернскаго Земства на средства, отпущенныя Очереднымъ Собраніемъ и Департаментомъ Земледѣлія, составляютъ общую площадь 1675 дес., въ томъ числѣ въ 1908 г. посѣяно до 422,75 дес.

По уѣздамъ площадь посѣва распредѣляется такъ:

	Засѣяно за 1905—7 г.г. дес.	Засѣяно въ 1908 г. дес.	ВСЕГО.	Число селеній съ посѣв. клевера 1905—8 г.	Число новыхъ селеній съ посѣвомъ клевера въ 1908 г.
Тульскій . .	364,50	144,75	509,25	98	15
Алексинскій .	362,50	84,50	447,00	55	9
Богородицкій .	168,25	60,25	228,50	41	10
Веневскій . .	21,00	79,00	100,00	15	6
Каширскій . .	124,50	13,00	137,50	19	4
Одоевскій . .	45,00	5,25	50,25	10	3
Крапивенскій .	3,75	13,50	17,25	9	2
Епифанскій . .	72,50	7,00	79,50	14	4
Ефремовскій .	43,00	14,50	57,50	16	2
Бѣлевскій . .	5,00	1,00	6,00	3	1
Чернскій . .	32,00	1,00	33,00	12	1
Новосильскій .	7,50	2,00	9,50	11	—

Изъ этой таблицы можно видѣть, что 90% посѣвовъ 1908 г. и 85% за 1905—1908 г.г. падаютъ на ближайшіе къ Тулѣ

уѣзды: Тульскій, Алексинскій, Богородицкій, Веневскій и Каширскій. Изъ 1675 засѣянныхъ за 1905—1908 г.г. десятинъ на долю обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ приходится въ уѣздахъ:

	Число общ-въ.	Въ нихъ домохозяевъ.	Засѣяно дес.	Число тов-въ.	Въ нихъ домохозяевъ.	Засѣяно десятинъ.	Число отд. хозяевъ.	Засѣяно десятинъ.	Общее число хозяевъ за 1905—8 г.	Площадь посѣва въ десятинахъ.
Тульскомъ . .	24	753	273,50	18	142	106,00	124	129,75	1019	509,25
Алексинскомъ .	30	928	350.50	11	87	48.50	39	48,00	1054	447,00
Богородицкомъ .	19	645	117,50	7	88	72,00	46	39,00	779	228,50
Веневскомъ . .	4	159	20.00	5	84	76.00	9	13,00	252	100,00
Каширскомъ . .	8	421	100,75	—	—	—	18	36,75	439	137,50
Одоевскомъ . .	3	169	32,50	—	—	—	35	17,75	204	50,25
Крапивенскомъ .	1	8	2,00	—	—	—	16	15,25	24	17,25
Епифанскомъ. .	9	504	74,75	—	—	—	10	4,75	514	79,50
Ефремовскомъ .	1	16	6,50	1	7	7,00	42	44,00	65	57,50
Бѣлевскомъ . .	—	—	—	—	—	—	6	6,00	6	6,00
Чернскомъ . .	4	184	21,00	—	—	—	11	12,00	195	33,00
Новосильскомъ .	—	—	—	—	—	—	23	9,50	23	9,50
	103	3787	999,00	42	408	300,50	379	375,75	4574	1675.25

Общественные посѣвы, весьма замѣтно распространяющіеся въ уѣздахъ Тульскомъ, Алексинскомъ и Богородицкомъ, производятся на надѣльной, товарищескіе—на купленной и арендованной землѣ. Что касается единоличныхъ посѣвовъ, то таковые производятся или на купленной землѣ, или на приусадебныхъ участкахъ (огородахъ). Послѣдніе посѣвы наблюдаются въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ вопросъ о травосѣяніи только что возникаетъ и вслѣдствіе несогласія общества отдѣльные домохозяева принуждены демонстрировать значеніе клевера на участкахъ, не подвергаемыхъ стравливанію скотомъ. Въ такихъ случаяхъ послѣ укоса клевера обычно воз-

буждается вопросъ объ общественномъ или коллективномъ посѣвѣ— товарищескомъ на арендуемой землѣ. *) Такимъ образомъ, единоличные посѣвы являются этапомъ въ дальнѣйшемъ распространеніи травосѣянія.

Существующіе посѣвы въ массѣ принадлежатъ къ угловому травосѣянію. Но уже за послѣдніе годы отмѣчается поворотъ къ правильному травосѣянію не только въ селеніяхъ, испытывавшихъ клеверъ, но также въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ посѣвовъ не производилось, что объясняется распространенной сѣтью участковъ съ клеверомъ, являющихся показательными. Это новое движеніе наблюдается лишь съ текущаго 1908 года. Можно безошибочно сказать, что уѣзды Тульскій, Алексинскій, Богородицкій и Каширскій одни изъ первыхъ начнутъ измѣненіе трехполья на многопольные сѣвообороты съ клеверомъ. Въ настоящее время это движеніе отмѣчается въ Алексинскомъ, и, особенно, Тульскомъ уѣздахъ. Въ послѣднемъ необходимо отмѣтить два вида крестьянскаго хозяйства, приступающихъ къ правильному травосѣянію: 1) пригородныя, имѣющія связь съ Тулой по сбыту молока; 2) отдаленныя отъ города, въ которыхъ реорганизація полеводства связана съ общимъ недостаткомъ кормовыхъ средствъ. Изъ первой группы къ правильному травосѣянію переходятъ деревня Рвы, Татевской вол. (четырехполье на надѣльной землѣ съ клеверомъ на 28 дес.); товарищества Бушевское, Хвощинское и Страховское, Торховской вол.; изъ этой же группы переходъ къ травосѣянію обсуждается еще въ двухъ селеніяхъ. Во второй группѣ къ переходу приступили изъ Архангельской волости: дер. Хвошня (четырехполье, клеверъ на 20 дес.), Каверино (четырехполье, клеверъ на 17 дес). Предполагается переходъ (88 дес. клевера) въ дер. Турино, Алексинскаго уѣзда, Непашевской волости.

Несомнѣнно, что при большемъ количествѣ агрономическихъ силъ, чѣмъ ихъ имѣется въ настоящее время, правильное травосѣяніе давно заняло бы соотвѣтствующее мѣсто въ улучшеніи крестьянскаго полеводства. Необходимо, однако, отмѣтить, что разрѣшеніе этого вопроса связано съ цѣной сѣмянъ. Въ цѣломъ рядѣ обществъ и товариществъ измѣненіе сѣвооборота изъ трехпольнаго въ многопольный дебатируется нѣсколько лѣтъ подрядъ, но остается по прежнему нерѣшеннымъ, вслѣдствіе единовременныхъ крупныхъ затратъ на сѣмена. Такъ, въ случаѣ дер. Рвовъ, имѣющей подъ клеверомъ лишь 28 дес., сѣмена клевера и тимофеевки обходятся въ лучшемъ случаѣ (при цѣнѣ клевера въ 8 руб., а тимофеевки

*) При посѣвахъ на арендуемыхъ земляхъ, Губернская Управа выдаетъ сѣмена только въ томъ случаѣ, если представляются точныя свѣдѣнія о срокѣ аренды (не менѣе трехъ лѣтъ).

въ 4 руб.) въ 270 руб., при болѣе высокихъ цѣнахъ на сѣмена стоимость обсѣмененія 28 дес. окажется свыше 320 рублей. Отсюда понятно то явленіе, что общества черезъ своихъ уполномоченныхъ заявляютъ о желаніи измѣнить трехполье, но вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаютъ дѣлать это по частямъ, вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ, другими словами, вмѣсто правильнаго травосѣянія невольно устанавливается неправильное.

Съ другой стороны, недоступность клеверныхъ сѣмянъ, вслѣдствіе ихъ высокой цѣны, всегда заставляетъ опасаться за введенный правильный посѣвъ, за нарушеніе сѣвооборота, происходящее при использованіи клевера на лишній третій укосъ.

Губернская Управа не имѣетъ возможности удовлетворять заявленія о разсрочкѣ платежа за сѣмена клевера, вслѣдствіе отсутствія средствъ на это и вслѣдствіе невозможности опредѣлить кредитоспособность хозяйствъ, обращающихся изъ разныхъ уѣздовъ. По мнѣнію Губернской Управы этотъ тормазъ устранимъ лишь при участіи уѣздныхъ земствъ и развитіи кредита.

Распространение кормовой свеклы.

Интересъ населенія къ кормовымъ растеніямъ не ограничивается клеверомъ. Не касаясь подробно распространяющихся посѣвовъ черной вики въ пару и въ яровомъ клину (на сѣмена), необходимо отмѣтить развивающіеся посѣвы кормовой свеклы.—Въ противоположность клеверу, кормовая свекла разводится исключительно на приусадебныхъ участкахъ, и надежды на помѣщеніе ея въ сѣвооборотъ (съ устройствомъ, напримѣръ, четвертаго поля съ пропашными) пока нѣтъ. Первый опытъ 1903 года начинаетъ давать результаты: населеніемъ оцѣнено кормовое значеніе свеклы, при чемъ распространеніе ея, начатое съ черноземныхъ уѣздовъ, въ настоящее время переходитъ на суглинокъ, что также подчеркиваетъ потребность населенія обезпечить кормовыми средствами голодающій къ веснѣ скотъ. Насколько цѣнится среди крестьянъ этотъ кормъ видно изъ того, что въ 1907 г. въ сѣверной части Богородицкаго уѣзда свекла продавалась по 12—15 коп. за пудъ, а въ Богородицкѣ цѣна на нее стояла 17 коп. Въ текущемъ году это движеніе усилилось, и агрономическій отдѣлъ Губернской Управы, отпустивъ по удешевленной цѣнѣ 131 п. 30 ф. (изъ разсчета 30 ф. на дес.) свеклы хозяйствамъ, ранѣе не производившимъ ея воздѣлыванія, не могъ однако удовлетворить всѣхъ заявленій. Большая часть требованій исходила изъ Богородицкаго уѣзда, въ

которыя 154 хозяевамъ отпущено 52,25 пуда. Въ Епифанскій уѣздъ 65 хозяевамъ выдано 32.25 пуда; въ Новосильскій и Чернскій 4 домохозяевамъ—2,25 пуда и въ Тульскій. (*) Алексинскій, Веневскій, Крапивенскій 16 хозяевамъ 3.5 пуда. Кромѣ того, обществамъ: Печаевскому—1 п. 20 ф. Успенскому—15 пуд.. Турдейскому—25 пуд.

Улучшеніе сѣнокосовъ.

Изложенными мѣрами ограничивается содѣйствіе Губернскаго Земства дѣлу увеличенія кормовыхъ средствъ. Практикой агрономическаго отдѣла выяснено, что къ посѣвамъ клевера въ полѣ прибѣгаютъ не только селенія, ощущающія недостатокъ естественныхъ кормовыхъ угодій, но и селенія, имѣющія большія площади сѣнокосовъ. Въ послѣднемъ случаѣ посѣвомъ клевера дѣлаются попытки создать кормовую площадь взамѣнъ испортившихся сѣнокосовъ, урожаи которыхъ годъ отъ года падаютъ. Данныя, имѣющіяся по 113 сѣнокосамъ губерніи, подтверждаютъ въ какомъ безпомощномъ состояніи находится населеніе, объясняющее порчу луговъ не несвоевременной пастьбой и отсутствіемъ ухода за лугами, а «климатомъ». Въ дѣйствительности наблюдается слѣдующее: недостатокъ кормовъ, истощающихся зимою, побуждаетъ производить выпасъ по сырымъ лугамъ, естественнымъ послѣдствіемъ чего является образованіе кочекъ («кочка на кочкѣ») постепенное заболачиваніе, идущее подъ названіемъ «сырости», образованіе мха и жалобы на то, что «самородная трава выродилась», что луга приходится бросать. Въ южныхъ уѣздахъ сѣнокосы, расположенные въ лощинахъ балокъ, нерѣдко страдаютъ отъ наносовъ на нихъ песка изъ устьевъ растущихъ овраговъ, отъ заносовъ со скатовъ балки и проч.

Заливные луга страдаютъ отъ заболачиванія въ пониженныхъ участкахъ и отъ заносовъ иломъ и пескомъ въ такихъ размѣрахъ, что совершенно погребаютъ травостой. Въ текущемъ году заливные луга по теченію р. Оки (уѣзды Каширскій, Алексинскій, Бѣлевскій), вслѣдствіе необычнаго разлива, во многихъ мѣстахъ пострадали отъ заноса пескомъ на четверть-поларшина и болѣе.

Вопросъ улучшенія сѣнокосовъ тѣсно связанъ съ полевымъ травосѣяніемъ. Прежде, чѣмъ приступать къ широкому улучшенію сѣнокосовъ, необходимо облегчить кормовыя условія: другими словами, необходимо созданіе полевой кормовой площади. Однако, это условіе не исключаетъ возможности простыхъ мелиорацій, имѣющихъ

---

*) Селенія, находящіяся подъ Тулой, покупаютъ кормовую свеклу у тульскихъ огородниковъ.

громадное показательное значеніе. Наконецъ, заливные луга, занесенные пескомъ, допускаютъ возможность немедленнаго посѣва соотвѣтствующихъ травъ (костеръ безостый, пырей). Улучшеніе сѣнокосныхъ угодій является вопросомъ, имѣющимъ большое значеніе. Въ Тульской губерніи разныхъ сѣнокосовъ (заливныхъ, суходольныхъ, овражныхъ и лѣсныхъ) насчитывается болѣе 200000 дес. Текущее изслѣдованіе флоры губерніи и ботаническое изученіе сѣнокосныхъ угодій дадутъ матеріалъ при составленіи травосмѣсей для разнаго вида сѣнокосовъ.

Проектируемая Губернской Управой агрономическая помощь въ уѣздахъ должна облегчить работу по улучшенію сѣнокосовъ. Но въ виду сложности работы, Губернская Управа предполагаетъ поставить разработку этого вопроса въ ближайшую очередь.

Распространеніе минеральныхъ удобреній.

1908 годъ является третьимъ годомъ по началу распространенія искусственныхъ туковъ, главнымъ образомъ, томасова шлака. Начавшіеся съ 1906 года подъ вліяніемъ данныхъ Шатиловской станціи опыты имѣли показательный характеръ, т. е. предполагалось, что видъ запольныхъ удобренныхъ томасовымъ шлакомъ участковъ будетъ говорить самъ за себя настолько, что опредѣленіе выгодности тука явится излишнимъ. Въ дѣйствительности, видъ ржаныхъ полей ко времени уборки часто не давалъ возможности отмѣтить на глазъ разницу въ дѣлянкахъ по прѣсному пару и по минеральному удобренію. Ожиданія крестьянъ, что шлакъ окажетъ чудеса, видимые безъ учета, не оправдались. Въ такихъ случаяхъ при осмотрѣ участковъ было необходимо сгладить это отрицательное впечатлѣніе, обычнымъ пріемомъ для демонстративнаго обнаруженія разницы служило взятіе образцовъ съ какой либо единицы площади какъ удобреннаго, такъ и неудобреннаго участковъ. Но и этотъ пріемъ не являлся достаточно показательнымъ.

Попытки устроить элементарные учеты при посредствѣ крестьянъ (главнымъ образомъ въ районѣ Успенскаго Общества) оказались удачными, тѣмъ болѣе, что ихъ вліяніе сказывалось на отношеніе къ туку въ другихъ селеніяхъ. Это навело агрономическій отдѣлъ на мысль не ограничиваться показательными опытами, а связать эти опыты съ учетами, выдѣляя временные учетно-показательные пункты. Кромѣ изложенныхъ основаній, учетные пункты могли бы выяснить нѣкоторые несложные, но существенные вопросы условій дѣйствія минеральныхъ удобреній, сравнительнаго дѣйствія

разныхъ фосфатовъ, вліяніе на вторые хлѣба по удобренію. Подобные пункты были бы полезны не только въ распространеніи искусственныхъ туковъ, но и въ другихъ случаяхъ демонстративныхъ пріемовъ (улучшенная обработка, посѣвы улучшенными сѣменами и проч.)—Въ текущемъ году, по предварительномъ выясненіи возможности учета въ зависимости отъ разныхъ условій, было выдѣлено 20 пунктовъ: 13 по удобренной ржи и 7 по овсу, шедшему вторымъ хлѣбомъ. Для облегченія небольшому агрономическому персоналу учета всѣ пункты были взяты въ Богородицкомъ уѣздѣ (волости: Плесинская, Огаревская, Любимовская и Никитская) и въ сосѣдней Нарышкинской волости, Крапивенскаго уѣзда—лишь дер. Богатѣевскіе выселки (Мусатовка). Для учета, производившагося съ согласія хозяевъ полосъ, были выбраны мѣста съ правильно отмѣченными границами дѣлянокъ (одна съ томасшлакомъ и одна безъ удобренія). Самая уборка производилась на площади 24 кв. саж.: учетъ—пробными снопами, для чего взвѣшивался весь урожай съ отмѣренной площади, отбирались и взвѣшивались (на вѣсахъ Сальтерса съ предѣльнымъ взвѣшиваніемъ до 200 ф.) пробные снопы, отправлявшіеся въ Тулу для высушиванія и опредѣленія умолота. Перечисленные на десятину урожаи въ пудахъ таковы:

РОЖЬ.	Удобренная.		Неудобренная.		По минер. удобрен. больше (+) или меньше (—)	
	Зерна.	Соломы	Зерна.	Соломы	Зерна.	Соломы.
1. Д. Турдей, П. П. Прощалыгинъ	114,94	250,17	89,70	189,37	+ 25,24	+ 60,80
2. Д. Анновка, М. Д. Казимировъ	96,91	267,79	64,34	120,97	+ 32,57	+146,82
3. Графское товарищество, А. Н. Максимовъ . . .	104,66	249,63	65,45	191,05	+ 39.21	+ 58,58
4. Д. Павловка, Т. М. Зуевъ .	104,36	262,59	101,72	191,09	+ 2,64	+ 71.50
5. „ Г. Г. Бровкинъ	113,96	280,38	84,16	161,65	+ 29,80	+118.73
6. С. Плесы, Н. Н. Гречневъ .	128,17	402,18	74,65	253,81	+ 53,52	+148,37
7. Богатѣевскіе выс., Ф. А. Назаровъ	121,60	281,60	63,32	189,95	+ 58.28	+ 91,65
8. Богатѣевскіе выс., М. Е. Кузьминъ	140,02	320,46	51,74	141,40	+ 88,28	+179,06
9. С. Успенское, Н. П. Борзенковъ	62,63	280,49	47,66	199,60	+ 14,97	+ 80,89

Р О Ж Ь.	Удобренная.		Неудобренная.		По минер. удобрен. больше (+) или меньше (−)	
	Зерна	Соломы	Зерна.	Соломы	Зерна.	Соломы.
10. С. Успенское, О. И. Траубенбергъ	104,07	230,19	64,21	158,41	+ 39,86	+ 71,78
11. Д. Митрополье, Т. В. Меркеловъ	75,22	225,66	49,63	123,53	+ 25,59	+102,13
12. Мал. Огаревка, Е. С. Минаевъ . . , . .	92,69	205,44	61,76	201,10	+ 30,93	+ 4,34
13. С. Никитское, А. Р. Лунановъ	94,46	258,61	90,60	207,56	+ 3,86	+ 51,05
Среднее. .	104,13	270,39	69,92	179,19	+ 34,21	+ 91,20

О В Е С Ъ (вторымъ хлѣбомъ):

1. Аниовка, В. В. Мологинъ .	107,90	168,44	76,87	97,94	+ 31,03	+ 70,50
2. Павловка, Г. Г. Брюхинъ .	103,57	181,25	68,21	102,09	+ 35,36	+ 79,16
3. Богатѣевскіе выс., М. Т. Старостинъ	100,16	176,14	90,00	150,00	+ 10,16	+ 26,14
4. Митрополье, Т. В. Меркеловъ	106,00	141,34	90,90	136,35	− 15,10	+ 4,99
5. Упская, Неудахинъ . .	137,73	189,36	82,27	179,09	+ 55,46	+ 10,27
6. Турдей, И. П. Прощалыгинъ.	91,52	133,36	83,20	149,76	+ 8,32	— 16,40
7. Никитское, А. Р. Лунановъ .	111,56	170,00	66,42	128,70	+ 45,14	+ 41,30
Среднее. .	108,35	165,70	79,69	134,85	+ 28,66	+ 30,85

Вліяніе томасшлака на ржи, въ среднемъ изъ 13 участковъ, выразилось въ абсолютныхъ прибавкахъ зерна на 34,2 пуда и соломы на 91,2 пуда сравнительно съ неудобренной; въ относительныхъ цыфрахъ прибавка зерна выражается 49% соломы—51%. Что касается ничтожныхъ прибавокъ въ случаяхъ с. Никитскаго (3,86 пуда) и Павловки (2,64 пуда), объясненіе этого, повидимому, заключается въ достаточно хорошо удобренныхъ поляхъ, гдѣ фосфатъ не могъ проявить всего дѣйствія.

Овесъ, шедшій вторымъ хлѣбомъ по шлаку, весьма опредѣленно реагируетъ на удобреніе, внесенное болѣе, чѣмъ за полтора года до посѣва овса (28 лишнихъ пудовъ зерна и 30 пуд. соломы).

Воздерживаясь пока отъ различныхъ соображеній, вслѣдствіе недостаточнаго количества данныхъ, можно, однако, видѣть, что дѣйствіе и рентированіе шлака на черноземѣ не ограничивается одной рожью.

Въ настоящее время интересъ къ тукамъ проникаетъ въ сѣверные нечерноземные уѣзды, откуда Губернская Управа получаетъ заявленія о желаніи испытать дѣйствіе минеральныхъ удобреній. Такъ какъ результаты дѣйствія фосфатовъ на черноземѣ не могутъ быть всецѣло распространены на суглинки нуждающіеся, кромѣ фосфатныхъ и въ азотистыхъ удобреніяхъ, то заявленія удовлетворяются съ обязательствомъ поставить опыты съ комбинаціей одного фосфата и фосфата съ навозомъ, или же устанавливаются опыты съ чилійской селитрой. Такъ какъ,по имѣющимся немногочисленнымъ даннымъ (Алексинскій, Бѣлевскій и Одоевскій уѣзды) клеверный паръ съ прибавкой фосфатовъ даетъ весьма удовлетворительные результаты (повышеніе урожая зерна до 40 и болѣе %), то томасовъ шлакъ выдается также въ пункты съ посѣвомъ клевера при условіи, если рожь будетъ посѣяна по клеверному пару.

Осенью текущаго года томасова шлака выдано 116 селеніямъ губерніи на 347 опытовъ (въ томъ числѣ на черноземѣ 63 селенія, и на суглинкѣ 53 селенія), выдача ограничивается селеніями, незнакомыми съ искусственными удобреніями, и тѣми, въ которыхъ необходимы повторные опыты, въ случаяхъ ихъ неудачи—потери урожаевъ отъ градобитій, вредителей и проч. Кромѣ безплатно отпущеннаго тука осенью крестьянскими хозяйствами черезъ агрономическій отдѣлъ куплено 1680 пуд. шлака. Эти первыя покупки исходятъ изъ мѣстностей, гдѣ производился учетъ урожаевъ самими крестьянами.

При начинающемся распространеніи минеральныхъ удобреній, Губернская Управа вновь встрѣчается съ вопросомъ облегченія покупки путемъ кредита. Такъ въ текущемъ году запросовъ на туки было значительно болѣе 1680 пудовъ, но невозможность разсрочки уплаты безъ достаточныхъ гарантій, явилась серьезнымъ препятствіемъ, заставляющимъ крестьянъ отказываться отъ покупокъ. Такое положеніе задержитъ распространеніе удобреній, если не будетъ измѣнено въ благопріятную для населенія сторону.

Зерноочистительные пункты.

Неудовлетворительное состояніе крестьянскаго посѣвнаго матеріала побудило Губернскую Управу обратить на это вниманіе. Желая

провѣрить качество сѣмянъ и обосновать необходимыя для ихъ улучшенія мѣры, Управа въ 1906 году предприняла обслѣдованіе сѣмянъ ржи и овса. Сельскохозяйственная Коммиссія, ознакомившись съ полученными данными относительно ржи, признала необходимымъ продолжить обслѣдованіе сѣмянъ урожая 1907 года и вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ устройству зерноочистительныхъ пунктовъ. Необходимость послѣднихъ видна изъ слѣдующихъ данныхъ обслѣдованія 270 образцовъ посѣвной ржи, собранной изъ всѣхъ уѣздовъ:

		Число образцовъ.	Въ % по вѣсу воз.-сух. сѣмянъ, очищенныхъ отъ сорн.				Вѣсъ 1000 зеренъ.			
			Крупн.	Средн.	Мелк.	Щупл.	Крупн.	Средн.	Мелк.	Средн. образц.
Нечерноземные уѣзды:	1906	90	19,93	16,77	63,30	—	24,51	20,74	14,36	16,89
	1907	57	19,60	11,95	68,86	2.29	25.01	20.97	15,07	16,42
Черноземные уѣзды:	1906	86	14,82	18,98	66,20	—	23,54	20,04	13,89	15,60
	1907	37	16,99	12,53	68,19	2.29	24,61	20,81	15,07	16,63
Средняя изъ 270 образц.			17.16	15,06	67,78		24.21	20,64	14,58	16,36

Двухлѣтнія данныя вполнѣ согласно указываютъ, что только одна треть высѣваемыхъ на крестьянскія поля сѣмянъ удовлетворяютъ требованію, предъявляемому къ посѣвному матеріалу: средняя засоренность ржи равна 4.73% но въ отдѣльныхъ случаяхъ доходитъ до 8—12—15 и выше %. Всхожесть за два года равна 97%.

Что касается овса, то въ послѣднемъ отмѣчается высокій % щуплаго зерна (до 5%), при содержаніи сѣмянъ сорныхъ травъ по уѣздамъ отъ 4,79% до 7,64%, при чемъ до одной трети изслѣдованныхъ образцовъ оказались крайне засоренными горошкомъ и куколемъ. Обращаютъ вниманіе уѣзды Тульскій, Чернскій, Бѣлевскій и Веневскій, въ которыхъ посѣвной овесъ отличается мелкостью (абсолютный вѣсъ 1000 средняго образца 20,35; 20,67; 20.70 и 21,2 gramm; % зерна съ абсолютнымъ вѣсомъ отъ 18 до 19 gramm: 80,63, 86,02, 86,67, 80,77).

Приводимыя данныя указываютъ, что земству необходимо принять двухстороннія мѣры къ улучшенію посѣвнаго матеріала: уст-

ройство зерноочистительныхъ пунктовъ и распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ.

Устройство зерноочистительныхъ пунктовъ въ настоящее время осуществляется: къ октябрю 1908 г. организовано 26 пунктовъ, въ которыхъ находятся 40 зерноочистительныхъ машинъ (3 тріера Марo № 5; 18 млынковъ „Тріумфъ“ № II и III; 16 вѣялокъ сортировокъ Ауля № 0; 3 „Змѣйки“). По уѣздамъ пункты распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Тульскій — 6 и 1 пунктъ Воловниковскаго Общ. сел. хоз.; Алексинскій — 5 и 2 пункта Нечаевскаго О. С. Х.; Богородицкій — 5 и 1 пунктъ Успенскаго О. С. Х.; Бѣлевскій — 4 и 1 пунктъ М. З. при с. Алтуховѣ; Крапивенскій, Одоевскій и Чернскій по 2; Епифанскій Ефремовскій и Каширскій по 1 (кромѣ того въ распоряженіи Епифанской Управы находятся неиспользованные 2 тріера Губернскаго Земства).

На организованныхъ къ весеннему посѣву 12 пунктахъ очищено и отсортировано 2835 четвертей ярового и частью озимаго. По организованнымъ къ осеннему посѣву 14 пунктамъ точныхъ свѣдѣній еще не имѣется. По приблизительнымъ же данымъ на всѣхъ пунктахъ къ октябрю текущаго года очищено не менѣе трехъ съ половиною тысячъ четвертей. Опытъ первого года и продолжающіяся требованія на зерноочистительныя машины какъ для пополненія существующихъ пунктовъ, такъ и для новыхъ и, наконецъ, пользованіе машинами исключительно за плату указываютъ на серьезное значеніе этой отрасли сельскохозяйственной помощи.

Борьба съ вредителями.

Истекшею весною (въ серединѣ мая) въ Ефремовскомъ и Новосильскомъ уѣздахъ распространился слухъ о появленіи на озимыхъ посѣвахъ *гессенской мухи*. Для осмотра посѣвовъ въ эти уѣзды Управою былъ командированъ губернскій агрономъ. Осмотръ, длившійся 5 дней, указалъ на полное отсутствіе этого вредителя, періодически производящаго въ Тульской губерніи серьезныя поврежденія. Основаніемъ для слуховъ послужила гибель озимыхъ, вышедшихъ изъ подъ снѣга въ хорошемъ состояніи, при чемъ растенія пропадали или сплошь на небольшихъ участкахъ, или же островками. Осмотромъ удалось выяснить вѣроятную причину гибели отъ весенняго выпрѣванія подъ вліяніемъ необычайно толстаго покрова снѣга и поздней весны (15 мая на сѣверныхъ склонахъ полей и въ балкахъ лежалъ обильный снѣгъ), когда снѣговыя воды проса-

чивались подъ толщу снѣга и, задерживаясь ею, дѣйствовали гибельно на оживавшіе озимые.

Изъ существующихъ и наносящихъ серьезные убытки вредителей въ текущемъ году отмѣчены въ плодовыхъ садахъ и огородахъ: *Американская мучнистая роса* крыжовника (Spaerotheca mors uvae): первыя поврежденія въ Тульской губ. были замѣчены въ 1905 г.; въ настоящее время отъ грибка сплошь гибнутъ крыжовниковыя плантаціи.

Яблоновые сады поражены *мѣдяницей* (Psylla mali). Жалобы на этого вредителя, какъ и на предыдущаго, и просьбы указать мѣры борьбы агрономическимъ отдѣломъ получаются изъ всѣхъ уѣздовъ.

Огородамъ (капустѣ) нанесенъ крупный вредъ *земляной блохой*.

Въ лѣсныхъ насажденіяхъ, замѣчено появленіе *непарнаго шелкопряда* (с. Успенское, Богородицкаго уѣзда) которымъ были произведены крупныя поврежденія въ 1898 г.

Озимымъ посѣвамъ нанесены крупныя поврежденія *слизнемъ полевымъ* и *личинкой озимой совки*.

Полевой слизень распространился въ сѣверной половинѣ Алексинскаго уѣзда, особенно въ волостяхъ Яковлевской, Покровской, Савинской, Непашевской, Конинской, Симоновской, и Суходольской. Размѣры поврежденій по отдѣльнымъ мѣстамъ опредѣляются въ 7—8% и болѣе. Слизень наблюдался также на клеверѣ и въ клубняхъ картофеля въ Алексинскомъ и Тульскомъ уѣздахъ. Борьбой преслѣдовалась изоляція пораженныхъ участковъ ржи устройствомъ защитныхъ полосъ изъ золы, извести или соли, шириной въ $1^1/_2$—2 арш. Лучшимъ средствомъ оказалась соль: сплошное разбрасываніе которой на пораженныхъ участкахъ, приблизительно 6—8 пуд. на десятину, давало хорошіе результаты.

Озимый червь, произведшій въ 1905 г. крупныя поврежденія въ уѣздахъ Богородицкомъ, Веневскомъ, Епифанскомъ и Ефремовскомъ и слабыя въ Чернскомъ, Новосильскомъ, Крапивенскомъ и Тульскомъ, въ настоящемъ году вновь произвелъ сильныя опустошенія въ уѣздахъ Богородицкомъ и Епифанскомъ и небольшія поврежденія въ сѣверной части Ефремовскаго и южной Веневскаго. Небольшое число свѣдѣній имѣется изъ уѣздовъ Крапивенскаго, Чернскаго, Одоевскаго, Новосильскаго и Тульскаго. Такимъ образомъ крупныя поврежденія наблюдаются снова въ уѣздахъ, пострадавшихъ въ 1905 году. Судя по имѣющимся даннымъ и по характеру поврежденій (плѣшины, рѣже полосы) въ Тульской губ. въ буду-

щемъ году можно ожидать еще болѣе крупныхъ поврежденій. Такъ, по даннымъ К. П. Россикова присутствіе плѣшинъ и полосъ указываетъ на начало усиленнаго размноженія, заканчивающееся слѣдующимъ годомъ оголенія полей на-цѣло. По вопросу о борьбѣ съ вредителями Губернская Управа представляетъ Очередному Собранію особый докладъ.

Контроль сѣмянъ.

Въ цѣляхъ правильной постановки сѣмяннаго дѣла при сел.-хоз. складѣ, Губернская Управа съ начала 1907 г. установила контроль предлагаемыхъ складу и закупаемыхъ имъ сѣмянъ. Съ этой цѣлью образцы сѣмянъ передаются на изслѣдованіе агрономическому отдѣлу. Съ начала 1907 года по ноябрь текущаго года было подвергнуто изслѣдованію на всхожесть, засоренность, присутствіе повилики и пр. 488 образцовъ, въ томъ числѣ 153 образца клеверовъ, 55—овса, 50—тимофеевки, 48—вики, 42—кормовой свеклы, 12—люцерны, 16—костра безостаго, 11—льна, остальные 101 образецъ приходятся на сѣмена луговыхъ травъ, огородныхъ растеній и медоносныхъ травъ. Кромѣ указанныхъ 488 образцовъ, были изслѣдованы 270 образцовъ крестьянской сѣмянной ржи и 80—овса. Управа признаетъ, что начавшійся контроль требуетъ дальнѣйшихъ улучшеній въ смыслѣ не только изслѣдованія образцовъ, но и гарантіи поступающихъ въ продажу сѣмянъ.

Консультаціонная дѣятельность и бесѣды.

Какъ и въ прошлые годы, выражалась въ поѣздкахъ на мѣста (послѣднихъ въ текущемъ году было посѣщено болѣе 200) для осмотра клеверныхъ посѣвовъ, сѣнокосовъ, наблюденія и учета опытовъ съ минеральными удобреніями, наблюденія за зерноочистительными пунктами, по просьбамъ обществъ для бесѣдъ и на выставки сел.-хоз. обществъ и проч. Кромѣ того, должны быть отмѣчены усиливающіеся случаи подачи совѣтовъ въ Тулѣ и растущая письменная консультація въ отдаленные уѣзды. Въ 1908 году послѣднихъ случаевъ было болѣе 150. Главными вопросами, интересующими населеніе, являются: минеральныя удобренія (примѣненіе, цѣна, мѣсто покупки), кормленіе скота и культура кормовыхъ растеній (клеверъ, вика, кормовая свекла, люцерна); машины и орудія (выборъ, цѣна, условія покупки); сорта хлѣбовъ и улучшеніе сѣмянъ (рожь,

овесъ, картофель); исправленіе луговъ; условія открытія кредитныхъ товариществъ; плодоводство (пріемы. вредители); указаніе руководствъ по сельскому хозяйству и т. д.

Ходатайства Управы.

Губернская Управа въ текущемъ году возбудила слѣдующія ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія: о безвозвратномъ отпускѣ въ распоряженіе Управы на распространеніе сѣмянъ кормовыхъ растеній—4000 руб., на устройство зерноочистительныхъ пунктовъ—1500 руб., и предполагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ 1500 руб. на опыты съ минеральными удобреніями.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Результаты испытанія въ 1907—8 г. машинъ и орудій.

Испытаніе вѣялокъ и сортировокъ.

Въ 1907 г. Сельскохозяйственная Комиссія при разсмотрѣніи вопроса о качествѣ крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ ржи, признала необходимымъ устройство по губерніи *зерноочистительныхъ пунктовъ*, при чемъ выборъ зерноочистительныхъ машинъ долженъ быть основанъ на ихъ испытаніи.

Особая цѣль испытанія, т. е. необходимость дать крестьянскому хозяйству доступный по цѣнѣ наборъ машинъ, удовлетворяющихъ, какъ отдѣленію зерна изъ вороха, такъ и самой раздѣлкѣ зерна, побудили поставить испытаніе не только сортировокъ, но и вѣялокъ, при чемъ послѣднія испытывались на отвѣваніе вороха и, при перемѣнѣ рѣшетъ, на раздѣленіе зерна.

Необходимо отмѣтить условія испытанія. Всѣ машины были предоставлены сельскохозяйственнымъ складомъ и приняты по ихъ предварительномъ осмотрѣ. Въ испытаніи участвовали губернскій агрономъ, завѣдующій складомъ и помощникъ агронома. Вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ для испытанія приборовъ: динамометра и анемометра, пришлось совершенно отказаться отъ опредѣленія силы вѣтра; скорость же вращенія (число оборотовъ рукоятки) устанавливалась субъективно по предварительному каждый разъ пропуску зерна (для этой цѣли была назначена особая часть зерна не вошедшая въ учетъ результатовъ). Всѣ машины испытывались на одномъ и томъ же матеріалѣ. Въ испытаніе вошли: осмотръ каждой машины до работы, изученіе ея работы и аналитическое изслѣдованіе качества полученныхъ фракцій по засоренности, абсолютному вѣсу зерна и выравненности. Затрудненія, связанныя съ неодинаковостью вороха, заставили опредѣлять лишь качество отвѣяннаго зерна. Но при раздѣленіи самого зерна качество сортовъ опредѣлялось въ связи съ качествомъ первоначальнаго образца.

Въ испытаніе были введены слѣдующія машины: 1) Уфимка, мастерскихъ Губ. с.-х. склада; 2) Ауль № 0, оригинальный; 3) Ауль № 0, копія мастерск. склада; 4) Идеалъ Н. бр. Реберъ; 5)

Клейтонъ № 5, копія Реберъ; 6) млынокъ Тріумфъ II безъ ситъ, Реберъ; 7) Тріумфъ II съ ситами, Реберъ; 8) Сепараторъ «Успѣхъ 1907 г.», Варакенна.

Осмотры предварительные и во время работы вѣялки Уфимки мастерской склада дали слѣдующее: регуляторъ сыпи неправильный, вслѣдствіе чего зерно изъ ковша идетъ неравномѣрнымъ слоемъ; винтъ для закрѣпленія регулирующей доски протираетъ деревянную деку и измѣняетъ положеніе регулятора; сдѣланное изъ желѣза соединеніе ручки съ осью вѣтровъ легко подвергается изгибанію; неудобно укрѣпленіе рѣшетъ посредствомъ стержней изъ толстой проволоки; прикрѣпленіе щитка къ заднему ковшу слабо; наборъ рѣшетъ ограниченъ, а рѣшетная ткань съ крайне неодинаковыми отверстіями.

Ауль № 0, оригинальный. Сборка регулятора сыпи неудовлетворительна; зерно шло въ прозорѣ между послѣднимъ и ковшомъ, создавая неровную сыпь; выгодно отличается отъ предыдущей присутствіемъ особой мѣшалки, горизонтально распредѣляющей сыпь; но ось мѣшалки, укрѣпленная въ деревѣ, легко разрабатывается; въ отличіе отъ «Уфимки» имѣется боковой ковшъ, отдѣляющій щуплое зерно, но послѣднее въ этомъ ковшѣ сильно задерживается. Сборка машины оставляетъ желать лучшаго, такъ какъ станъ легко расшатывается.

Ауль № 0 (копія склада) въ противуположность предыдущей сборка прочна; оказался неправильнымъ постановъ шестеренъ. Рѣшетная ткань какъ и въ Уфимкѣ неудовлетворительна.

«Успѣхъ 1907 г.» Варакенна. Машина сконструирована не только для отдѣленія зерна изъ вороха, но и для раздѣлки зерна. Однако, вслѣдствіе малой площади для помѣщенія вороха отвѣваніе идетъ неудовлетворительно, ворохъ необходимо давать въ небольшихъ количествахъ, отъ чего продуктивность вѣянія мала. Станъ слабъ. Ручка для приведенія въ дѣйствіе вѣтровъ крайне неудобна, такъ какъ требуетъ сильнаго сгибанія работающихъ. Пренебрегая этимъ, можно использовать въ качествѣ сортировки, но необходимо считаться съ ея высокой цѣной. Послѣ неудовлетворительной раздѣлки вороха, изъ испытанія была исключена.

Не упоминая о другихъ сортировкахъ, характеръ которыхъ достаточно извѣстенъ, переходимъ къ результатамъ испытанія.

Отдѣленіе ржи изъ вороха было произведено: на Уфимкѣ (маст. склада) Ауль № 0 ориг. и Ауль № 0 копія маст. склада. Было обращено вниманіе, чтобы зерно совершенно не отлетало въ отходъ (ухоботье).

Въ результатѣ изслѣдованія полученныхъ частей изъ-подъ барабана и задняго ковша оказалось:

Таблица 1.

	Изъ-подъ барабана.			Изъ задняго ковша.		
	Общ. сорн.	Въ томъ числѣ сѣм. сорныхъ травъ.	Щупл. зерна.	Общ. сорн.	Въ томъ числѣ сѣм. сорныхъ травъ.	Щупл. зерна.
Уфимка.	5,41	0,49	5,17	5,53	0,44	12,56
Ауль № 0 ориг. . .	3,15	0,18	4,10	?	3,80	16,36
Ауль № 0 склад. .	3,56	—	5,08	11,28	1,86	17,46

При отдѣленіи вороха, первые сорта, получаемые отъ Аулей значительно чище, чѣмъ отъ Уфимки. Это объясняется, повидимому, большимъ наборомъ рѣшетъ у первыхъ и ограниченнымъ, несоотвѣтствующимъ требованію зерна,—у Уфимки. Замѣна верхняго рѣшета рѣшеткой съ продольными деревянными планками говоритъ не въ пользу лучшей очистки Уфимкой: ворохъ падая на рѣшетку не отдѣляется здѣсь достаточно полно, тяжелыя примѣси (колосья) падаютъ на нижнее рѣшето, отверстія котораго также не всегда способны задержать эти примѣси, которыя вмѣстѣ съ зерномъ уходятъ подъ барабанъ. На неудовлетворительный наборъ рѣшетъ указываетъ и качество получаемаго перваго сорта, который по абсолютному вѣсу уступаетъ таковому же Аулей. По силѣ вѣтра Уфимка, однако, превосходитъ Аули, что видно изъ засоренности зерна, полученнаго въ заднемъ ковшѣ (Ауль склад. 11,28, Уфимка 5,5%).

Слѣдующей задачей было выясненіе, какихъ результатовъ можно достигнуть установкой въ вѣялкахъ другихъ №№ рѣшетъ съ тѣмъ, чтобы раздѣлить первый сортъ зерна, очищеннаго изъ вороха. Въ результатѣ работы уменьшились засоренность и % щуплаго зерна, качество же сѣмянъ хотя и улучшилось, но слабо. Такъ, засоренность перваго сорта послѣ работы на Уфимкѣ понизилась съ 5,41% до 2,38%, Ауля съ 3,56 до 2,25%, щупл. зерна съ 5,17 до 2,96% и съ 5,8% до 3,17%. Имѣя преимущества вѣялокъ системы Ауль, предстояло опредѣлить, какія изъ спеціальныхъ вѣялокъ, раздѣляющихъ зерно по величинѣ, могутъ дать наиболѣе удовлетворительные результаты. Изъ послѣднихъ для

испытанія были взяты: Клейтонъ № 5 (копія Реберъ), то же оригинальный и «Идеалъ» II Реберъ.

Желая поставить результаты работъ этихъ сортировокъ въ одинаковыя условія, на Уфимкѣ была отдѣлена новая порція вороха, полученное зерно, послѣ тщательнаго перемѣшиванія, было раздѣлено на 3 одинаковыя части для пропуска на Идеалѣ и Клейтонѣ, третья часть была оставлена для испытанія Тріумфа съ ситами.

Таблица 2.

	ПЕРВЫЙ СОРТЪ.							ВТОРОЙ СОРТЪ.							ТРЕТІЙ СОРТЪ.			
			Въ том. чис.							Въ том. чис.								
	% выхода.	Общ. засор.	Сѣм. сор. гр.	Повр. зерна.	Крупн. и ср. зерно.	Мелкое зерно.	Щупл. зерно.	% выхода.	Общая засоренность.	Сѣм. сорн. травъ.	Повр. зерн.	Кр. и средн. зер.	Мелк. зер.	Щупл. зер.	% выхода.	Общая засоренность.	Мелк. зерн.	Щупл. зерн.
Идеаль II.	46.77	1.60	0,29	1.02	49.80	45.96	2,64	51,67	4.52	0.20	4,18	26.98	58,06	10,14	1.56			—
Клейт. 5	76,94	1.83	0,09	1,58	38,36	51,46	8,35	15,25	7.98	0,91	6,92	13,90	70,86	7,25	7.36	8,31	61.19	23,3

Зерно, раздѣленное на Идеалѣ, оказалось нѣсколько выше качествомъ, чѣмъ на Клейтонѣ. На Идеалѣ раздѣленіе идетъ въ двухъ сортахъ, при чемъ выходъ перваго сорта равенъ только 47% зерна, между тѣмъ какъ у Клейтона этотъ выходъ равенъ 77%. Если ограничиться работой на Идеалѣ, то результатъ раздѣленія зерна можно признать вполнѣ удовлетворительнымъ не считаясь съ малой производительностью машины.

Вслѣдствіе большого % выхода перваго сорта на Клейтонѣ, является естественнымъ высокій % щуплаго зерна (8.35 Клейтона сравнительно съ 2.64 Идеала). Такимъ образомъ, пропускъ черезъ Клейтонъ имѣетъ значеніе для послѣдующаго сортированія по вѣсу, избавляя отъ пропуска 2-го сорта съ 78% мелкаго и щуплаго зерна.

Послѣдней задачей испытанія было поставлено выясненіе, до какой степени возможно поднять качество зерна раздѣленіе его *по вѣсу*. Съ этой цѣлью первые сорта зерна отъ Уфимки, Ауля, Идеала и Клейтона, въ отдѣльности были пропущены черезъ оригинальныи млынокъ, Тріумфъ II безъ ситъ. Для сравненія была произведена

соотвѣтствующая работа на Тріумфѣ съ ситами, пропускомъ перваго сорта изъ Уфимки.

Таблица 3.

Тріумфъ II без ъ ситъ.	Первый сортъ: % выхода.	Сѣмян. сорн. травъ.	Повр. зерно.	Общая засорен.	Крупн. и средн. зерно.	Мелкое зерно.	Щупл. зерно.	Второй сортъ: % выхода.	Сѣм. сорн. трав.	Повр. зерно.	Общая засорен.	Крупн. и средн. зерно.	Мелк. зерно.	Щупл. зерно.	Третій сортъ: % выхода.	Сѣм. сорн. трав.	Общ. засорен.	Кр. и ср. зерно.	Мелк. зерно.	Щупл. зерно.
Послѣ Уфимки .	84.35	0,11	2,19	2,43	47,94	44,94	4,69	15,01	0.38	2,86	3,72	8,42	52,51	35.35	—	—	—	—	—	—
Послѣ Аула . .	73,81	0.22	2,66	2.93	40,24	50,77	6,06	20,40	0.47	4.20	5.03	7.99	62.00	24.98	—	—	—	—	—	—
Послѣ Идеала .	75,77	0,20	1.24	1,51	65,25	32.21	1,03	24,23	0.10	1.44	1.64	24,20	52,28	21,88	—	—	—	—	—	—
Послѣ Клейтона .	73,70	0.24	1.60	2,07	47,88	49,47	0,58	25,99	0,16	1,74	2.08	16.50	62,68	18.74	—	—	—	—	—	—
Тріумфъ съ ситами послѣ Уфимки .	39,1	0,54	—	3,46	54.32	37,72	4,50	30,21	0.44	3.74	4.40	20,22	72.63	2,75	29,80	0,11	3,45	22,85	60,73	13,47

Изъ приводимыхъ данныхъ изслѣдованія видно, что лучшіе результаты достигаются комбинаціей машинъ: вѣялка (ворохъ) —Идеалъ или Клейтонъ—Тріумфъ безъ ситъ. Окончательная отдѣлка на послѣднемъ даетъ зерно, чистое отъ сѣмянъ сорныхъ травъ не только въ первомъ, но и во второмъ сортѣ. Зерно перваго сорта оказывается достаточно выравненнымъ съ весьма малымъ % щуплаго зерна. Во второй сортъ отходитъ мелкаго и щуплаго зерна свыше 20% отъ общаго количества сортируемаго матеріала.

Относительно выгодности примѣненія Идеала или Клейтона можно указать, что преимущества послѣдняго заключаются: 1) въ его большей производительности, 2) въ первый сортъ отходитъ болѣе $^3/_4$ сортируемаго зерна, тогда какъ въ Идеалѣ менѣе $^1/_2$, 3) вслѣдствіе сохраненія зерна отъ дробленія на сорта, хозяйство получаетъ значительно большій выходъ перваго сорта при чередованіи: раздѣленіе вороха—Клейтонъ—Тріумфъ.

Полученный второй сортъ Тріумфа безъ ситъ содержалъ 80% мелкаго и щуплаго зерна. Къ сожалѣнію при испытаніи было упу-

щено сравненіе при тѣхъ же условіяхъ Тріумфа съ ситами. Пользуясь данными работы послѣдняго на зернѣ, полученномъ непосредственно изъ вороха, можно думать, что качество второго сорта можетъ быть значительно поднято замѣной Тріумфа безъ ситъ таковымъ же съ ситами, въ которомъ главная масса щуплаго зерна отходитъ въ третій сортъ, а не во второй, какъ на млынкѣ безъ ситъ.

Для упрощеннаго набора зерноочистительныхъ машинъ можетъ служить вѣялка, раздѣляющая зерно изъ вороха и Тріумфъ безъ ситъ, или съ ситами. Этотъ наборъ даетъ вполнѣ удовлетворительные результаты получаемаго сѣмяннаго матеріала по достаточной равномѣрности, чистотѣ и крупности. Подтвержденіе этого имѣется въ сопоставленіи работы Тріумфовъ послѣ Уфимки (ряды 1 и 5 таблицы № 3).

Испытаніе плуговъ.

При наблюдающемся широкомъ распространеніи плуговъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, до сихъ поръ не существуетъ болѣе или менѣе опредѣленной системы въ ихъ выборѣ. Какъ показали данныя, собранныя въ 1907 г., населеніемъ въ громадной массѣ пріобрѣтаются плуги двухкорпусные безрычажные съ отвалами типа рухадло, разнообразныхъ заводовъ и марокъ. О случайности выбора можно судить по тому, что въ суглинистомъ Каширскомъ уѣздѣ и черноземномъ Чернскомъ подъ вліяніемъ мѣстныхъ земскихъ складовъ расходятся плуги Лингарта АМД. Въ сосѣднемъ съ Чернскимъ—Новосильскомъ уѣздѣ расходился преимущественно Эккертъ ZREL5 и ZREL6. Въ другихъ уѣздахъ распространяется Головинъ 8 и 8½ и кромѣ того, плуги Работника, Кувшинникова, Рамма, Бобринскихъ, Наумова, Столь и пр. и пр. При этомъ разнообразіи являлась потребность выяснить достоинства особенно распространенныхъ плуговъ и сравнить съ малораспространенными, но заслуживающими вниманія двухлемешными плугами Сакка и Эккерта съ культурными отвалами.—Съ другой стороны при начинающемся спросѣ на однокорпусные однолконные и вмѣстѣ съ тѣмъ передковые плуги, представлялось необходимымъ сравнить работу этихъ плуговъ.

15, 16 и 17-го іюня въ имѣніи Н. Н. Левицкаго было устроено испытаніе и послѣ него демонстрація для крестьянъ работы всѣхъ имѣвшихся плуговъ *): двухлемешныхъ съ отваломъ рухад-

*) Въ испытаніи принимали участіе: Н. Н. Левицкій, губернскій агрономъ и помощникъ, завѣдующій складомъ губернскаго земства В. С. Коганъ, агрономъ Бѣлевскаго уѣзднаго земства С. А. Брушлинскій.

ло Эккерта ZREL5 и Головина 8 и 8½, Лингарта АМДм, Работника Д8, кустаря Алтухова; и съ культурными отвалами Сакка ZоР и Эккерта ZCEL5; одполеменныхъ. Головина 8 и 8½. Рязанскаго т-ва «С» съ передкомъ. Почва—черноземъ— во время испытанія была влажна. Поле, на которомъ производилось испытаніе, ровное; предшествующее растеніе двухлѣтній клеверъ, послѣдующее рожь; изъ сорныхъ растеній оказался главнымъ образомъ пырей, мѣстами сильно разросшійся, благодаря большому количеству выпадавшихъ осадковъ.—Испытаніе производилось на двухъ совершенно одинаковыхъ по условіямъ участкахъ; на первомъ—произвольной величины—производилась установка плуговъ и предварительное изученіе ихъ работы, на второмъ—площадью въ четверть десятины и длиною въ 30 саж., изучалась работа вполнѣ установленныхъ плуговъ, производились динамометрическія измѣренія, скорость прохожденія 30 саж., ширина и глубина пахоты.

Провѣрка показала, что всѣ плуги собраны удовлетворительно, и лишь у Головина № 8 отмѣчено выступаніе задняго лемеха надъ плоскостью, у № 8½, yZCEL5 и ZREL6 незначительное выступаніе пятки.—Наибольшее разстояніе между корпусами имѣетъ мѣсто у плуга кустаря Алтухова (18.4″), Сакка (17.5″), Лингарта АМДм и Эккерта ZCEL5 (16,1″); наименьшее у Эккерта ZREL6 (14,25″) и Работника Д8 (13,4″).

По высотѣ стоекъ плуги распредѣляются такъ:

	Высота стойки въ дюймахъ.
Саккъ Zор	14,2
Эккертъ ZCEL5 . . .	не измѣр.
Эккертъ ZREL6 . . .	16,5
Головинъ № 8 . . .	14,7
Головинъ № 8½ . . .	14,7
Лингартъ АМДм . . .	14,2
„Работникъ“ Д8 . . .	15,2
Кустарь Алтуховъ . . .	

Вѣсъ и цѣна плуговъ:

	Вѣсъ въ пудахъ.	Цѣна въ рубляхъ (Склада Тул. Губ. Земства).
Саккъ Zер	4 пуд. 09 фун.	26 руб. 50 коп.
Эккертъ ZCEL₆ . . .	не опред.	23 " 85
Эккертъ ZREL₆ . . .	3 пуд. 28 фун.	18 75
Головинъ № 8 . . .	3 20	16 00
Головинъ № 8½ . . .	4 » 14	17 00
Лингартъ АМДм . . .	3 » 20	17 50
„Работникъ" Дв . . .	3 » 31	15 75
Кустарь Алтуховъ . . .	—	ок. 26 руб.

При измѣреніи ширины и глубины пахоты, каждый плугъ устанавливался на максимальную глубину, но безъ ущерба качеству пахоты.

	Глубина пахоты въ верш.	Ширина пахоты въ верш.	Ширина пахоты вычислен. при измѣр. въ верш.
Саккъ Zер . .	$2^1/_8$	9	10
Эккертъ ZCEL₆ .	$2^3/_8$	$11^1/_2$	$10^3/_4$
Эккертъ ZREL₆ .	$2^1/_2$	$9^3/_4$	8[illegible]
Головинъ № 8 . .	$2^3/_4$	$8^1/_4$	9[illegible]
Головинъ № 8½ . .	$2^1/_2$	9	$9^1/_4$
Лингартъ АМДм .	$2^1/_2$	9	$9^1/_4$
„Работникъ" Дв	$2^3/_4$	7	8[illegible]
Куст. Алтуховъ .	$2^1/_2$	$10^1/_4$	8[illegible]

Сила тяги по динамометру:

	КИЛОГРАММЫ.			ПУДЫ.	
	минимумъ.	максимумъ.	средняя.	средняя.	на 1 кв. вер.
Сакк Zвр	101,920	202,581	152,250	9,295	0,4348
Эккертъ ZCEL5. . . .	116,514	207,807	162,170	9,900	0,7652
Эккертъ ZREL6 . . .	119,190	203,104	161,147	9,838	0,4254
Головинъ № 8. . . .	155,863	246,432	201,147	12,280	0,2551
Головинъ № 8½ . . .	171,366	265,673	218,519	13,340	0,5928
Лингартъ АМДм . . .	122,140	216,710	168,925	10,313	0,4539
«Работникъ» Дв . . .	151,647	232,463	192,500	11,751	0,6104
Куст. Алтуховъ . . .	100,762	164,475	132,618	8,096	0,3153

На первомъ мѣстѣ по качеству работы, устойчивости и легкости установки, оказались плуги съ культурными отвалами:

Саккъ марка Z6P и недавно выпущенный въ продажу
Эккертъ » ZCEL5.

послѣдній нѣсколько уступалъ Сакку по силѣ дробленія. Сравненіе работы этихъ двухъ плуговъ представляло особенный интересъ, потому, что среди крестьянъ Тульской губерніи распространены двухлемешные плуги съ лемехами типа рухадло (Эккертъ, Головинъ, Лингартъ).

ZREL5 Эккерта оказался значительно уступающимъ по качеству работы новому плугу съ отваломъ С: меньшая удовлетворительность работы относится къ стѣнкѣ борозды, значительно менѣе ровной по сравненію съ работой ZCEL5: на особенно задернѣвшихъ мѣстахъ наблюдается недостаточно полное оборачиваніе пласта. Такъ какъ во время испытанія почва была сыра, то можно предполагать, что на сухой и сильной задернѣвшей пашнѣ недоваливаніе плугомъ ZREL5 должно происходить чаще, что въ дѣйствительности и наблюдается при крестьянской сухой пахотѣ. Изъ другихъ недостатковъ плуга ZREL5 во время работы было отмѣчено слабое заваливаніе земли съ пашни и значительно большее налипаніе, чѣмъ у первыхъ двухъ плуговъ съ культурными отвалами.

Плугъ АМДм Лингарта уступаетъ ZREL5 по силѣ дробленія —пластъ разбивается на крупные комки; оборачиваніе же пласта оказалось удовлетворительнымъ. Исключая этотъ недостатокъ, можно

отмѣтить, что плугъ АМДм по работѣ довольно близко стоитъ къ ZREL5. Здѣсь будетъ умѣстно указать, что при устроенной Бѣлевскимъ Земствомъ демонстраціи плуговъ въ августѣ этого года, на сильно задернѣломъ и изсушенномъ подзолистомъ суглинкѣ, плугъ АМДм установленный на глубину до 3 верш.—далъ вполнѣ удовлетворительные результаты.

Переходимъ, далѣе, къ работѣ особенно сильно распространенныхъ въ Тульской губ. двухлемешныхъ плуговъ Головина. Испытывались плуги 8 и 8½. По качеству работы эти плуги ничѣмъ не отличались одинъ отъ другого, по сравнительно съ плугами Сакка, Эккерта и Липгарта работа Головинскихъ №№ 8 и 8½ оказалась мало удовлетворительной. Общая недостаточная устойчивость всѣхъ испытывавшихся двухлемешниковъ особенно замѣтна на плугахъ № 8 и 8½; дробленіе пласта совершенно неудовлетворительно; сравнительно съ другими испытывавшимися плугами, пашня имѣетъ крайне пестрый видъ: дробленіе неудовлетворительно—пластъ разрывается на куски, чередующіеся съ глыбами; недоваливаніе пласта обычно и обусловливается сгруживаніемъ земли отвалами, что указываетъ на неправильную форму послѣднихъ. *) Далѣе обращаетъ вниманіе забиваемость земли между отвалами, чего не наблюдалось при работѣ прочихъ плуговъ. Къ этому присоединяется трудность установки плуговъ № 8 и 8½ (имѣвшая мѣсто также у плуга АМД Липгарта) и сильное налипаніе отваловъ. Такъ, при длинѣ участка въ 30 саж. и прохожденіи плуговъ впередъ и назадъ плуги Головина потребовали въ среднемъ по 6 очистокъ отваловъ. АМДм и ZREL5 по 4 очистки, Z6P и ZCEL5 по 2 очистки.

Плугъ Д8 Работника по качеству работы оказался на послѣднемъ мѣстѣ. При пахотѣ дно борозды получается неровное и засоренное землею, осыпающейся со стороны пашни. Стѣнка борозды совершенно рваная. Дробленіе пласта не равномѣрно и слабо. Пластъ ставится ребромъ. Первый пластъ отваливается значительно лучше второго. Налипаніе не велико, на 2×30 сажень потребовалось въ среднемъ 2 очистки.

Обособленно стоитъ двухлемешникъ кустаря Алтухова (Богородицкій уѣздъ). Плугъ очень устойчивъ, установка легка, по качество работы неудовлетворительно: дробленіе ничтожно, куски пластовъ ставятся на ребро.

По характеру пашни плуги Сакка и Эккерта дали пашню слитую; Головина—«полуслитую», Липгарта и Работникъ—гребнистую.

*) Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ необходимыхъ приспособленій не было возможности заняться опредѣленіемъ формы отваловъ.

Какъ итогъ испытанія двухлемешныхъ плуговъ, можно отмѣтить, что для чернозема Тульской губерніи плуги съ рухадловыми отвалами нельзя признать подходящими вслѣдствіе того, что этимъ отваламъ, приспособленнымъ къ крошенію, приходится работать на сильно задернѣвшихъ и весьма часто высохшихъ почвахъ; такія почвы поддаются разработкѣ плугами съ культурными отвалами. Изъ послѣднихъ должны быть отмѣчены: плугъ Z6P Сакка и ZCEL5 Эккерта.

Изъ плуговъ же съ отвалами рухадло наиболѣе удовлетворительными по качеству производимой работы оказывается ZREL5 Эккерта: ему значительно уступаетъ (главнымъ образомъ по силѣ дробленія пласта) плугъ АМДм Липгарта. Неудовлетворительными оказались плуги Головина № 8 и 8 1/2, Работника Д8 и кустаря Алтухова.

Растущій спросъ на однолемешные плуги облегченнаго типа, требуемые однолошадными хозяйствами, заставили включить въ испытаніе распространяющіеся однокорпусные № 8 и 10 Головина и плугъ марки «С» Рязанскаго товарищества, съ неподвижно прикрѣпляющимся передкомъ.

Однолемешные плуги Головина по характеру отваловъ являются полной копіей двухлемешныхъ: удаленный лемехъ измѣнилъ лишь характеръ рамы, превратившейся изъ замкнутой въ г-образную, на свободномъ загнутомъ концѣ которой посаженъ корпусъ; два колеса установлены одинаково съ двухлемешниками, вслѣдствіе чего плугъ является «передковымъ». Такимъ образомъ конструкція плуга по существу совершенно одинакова съ конструкціей двухлемешниковъ. Очевидно, что заводъ, выпуская «новый» плугъ, совершенно не принялъ во вниманіе условій его устойчивости. Установка плуговъ на работу оказалась невѣроятно трудной; плугъ выскакивалъ въ борозду и шелъ холостымъ ходомъ, необходимо было веденіе лошади подъ уздцы, чтобы произвести минимальную работу, требовались также усилія рабочаго, чтобы лемехъ не зарывался въ землю, поднимая пятку; никакія усилія не могли сдѣлать пахоту болѣе или менѣе правильной.

Впечатлѣніе, произведенное на крестьянъ однолемешниками Головина, сгладилось вполнѣ удовлетворительной работой плуга «С» Рязанскаго т-ва. При легкости установки и достаточной устойчивости, плугъ далъ достаточно чистую пашню; дробленіе и оборачиваніе пласта удовлетворительны и лишь на особенно задернѣвшихъ мѣстахъ недостаточно полное. Отмѣчено заваливаніе земли черезъ отвалъ и значительное налипаніе (отвалъ совершенно не шлифованъ,

отъ краски былъ очищенъ).—При испытаніи этого плуга въ Ивицкомъ Обществѣ сел. хоз. на оподзоленномъ тяжеломъ суглинкѣ, его работа оказалась настолько удовлетворительной, что плуги «С» были пріобрѣтены болѣе, чѣмъ 10 хозяевами. Кромѣ того, на мѣстѣ перваго испытанія плуговъ, въ с. Алексѣевскомъ и округѣ уже отмѣчены случаи покупокъ ранѣе неизвѣстнаго Сакковскаго двухлемешника. По даннымъ Бѣлевскаго агронома, подобные же результаты показательной вспашки наблюдаются и въ этомъ уѣздѣ.

Демонстрація рядового посѣва.

Кромѣ указаннаго испытанія, агрономическимъ отдѣломъ было начато ознакомленіе крестьянъ съ посѣвомъ рядовой сѣялкой. Съ этой цѣлью была выбрана 11-ти рядовая сѣялка «Крестьянка» завода Гельферихъ-Садэ, съ передкомъ и рулемъ, съ американскими сошниками и съ металлическими спиральными сѣмяпроводными трубками. Демонстрація (посѣвъ ржи) производилась въ районѣ Успенскаго Общества, въ одномъ случаѣ на изсушенной болѣе, чѣмъ на 1¹/₄ вершка, но хорошо разработанной пашнѣ, въ другомъ—паровое поле было грубо-комковатаго характера (мѣстами глыбы), плохо пробороновaнномъ отъ высохшихъ сорныхъ травъ. Въ обоихъ случаяхъ сѣялка работала вполнѣ удовлетворительно; на плохо же разработанномъ пару сѣялка хорошо справлялась съ комковатой, плохо боронованной пашней. Демонстрація пока не дала тѣхъ осязаемыхъ результатовъ, какіе оказались при испытаніи плуговъ. Причиной этого является нѣкоторое недовѣріе къ результатамъ работы сѣялки, которые должны выясниться къ урожаю будущаго года. Необходимо, можетъ быть, неоднократное повтореніе рядовыхъ посѣвовъ, чтобы ихъ значеніе было понято и привилось такъ же, какъ это прививается въ южныхъ губерніяхъ.

Губернскій агрономъ *Трифоновъ.*

ТУЛА. Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія. 1908.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

№ 3

ОТДѢЛЪ АГРОНОМИЧЕСКІЙ.

Объ исполненіи духовнаго завѣщанія А. Г. Пузановой.

Очередному Губернскому Собранію 1907 года Управой былъ представленъ докладъ объ устройствѣ опытнаго поля въ имѣніи Бестужево, полученномъ Губернскимъ Земствомъ по духовному завѣщанію А. Г. Пузановой. Собраніе, признавая необходимымъ скорѣйшее осуществленіе воли завѣщательницы, вмѣстѣ съ тѣмъ согласилось съ предложеніемъ Управы отложить окончательную разработку вопроса до вторичнаго осмотра полей въ 1908 г. съ участіемъ завѣдующаго почвенными изслѣдованіями Орловской губ. г. Фрейберга, нынѣ приглашеннаго Управою завѣдующимъ почвенными изслѣдованіями Тульской губ.

Осенью текущаго года Губернская Управа, совмѣстно съ завѣдующимъ почвенными изслѣдованіями и губернскимъ агрономомъ, вновь произвела весьма подробный осмотръ полей относительно ихъ рельефа и характера почвъ, при этомъ было произведено 12 почвенныхъ буреній.

По характеру рельефа, среди Бестужевскихъ полей можетъ быть выдѣленъ достаточно ровный участокъ отъ 40 до 50 десятинъ, вполнѣ пригодный для опытнаго поля. Что-же касается характера почвъ въ имѣніи, то буренія, произведенныя г. Фрейбергъ, весьма наглядно показали рѣзкія различія въ деградаціи и структурѣ, а также и мощности почвеннаго горизонта, въ предѣлахъ даже нѣсколькихъ десятинъ. Послѣднимъ осмотромъ имѣнія, также какъ и предыдущимъ въ 1907 г., слѣдовательно, отмѣчены разные виды почвъ (лѣсныя земли, черноземныя и переходныя между ними почвы).

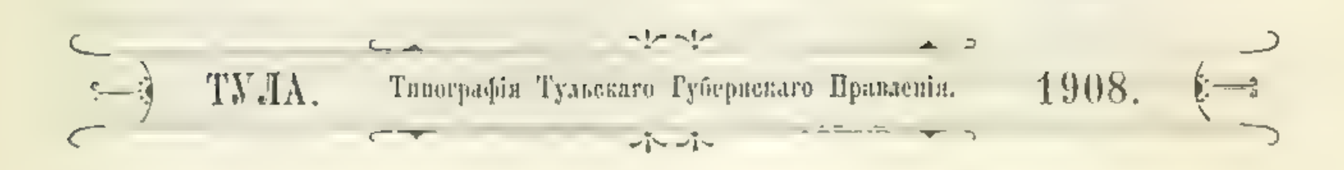
Если по характеру рельефа Бестужевскихъ полей возможно немедленно приступить къ устройству опытнаго учрежденія, то при разности почвенныхъ условій вопросъ значительно усложняется.

Опытное поле преслѣдуетъ основную задачу—поднятіе техники сельскаго хозяйства цѣлаго района, находящагося въ весьма близкихъ естественно-историческихъ условіяхъ къ опытному полю. Такимъ образомъ, для разрѣшенія возникшаго вопроса необходимо выяснить, насколько почвы Бестужевскаго имѣнія распространены не только въ Епифанскомъ уѣздѣ, но и въ сосѣднихъ съ нимъ, т.-е. насколько почвы Бестужевскаго имѣнія типичны для того района, который долженъ быть обслуживаемъ опытнымъ полемъ Пользуясь тѣмъ, что въ 1909 г. будутъ произведены почвенныя изслѣдованія въ Епифанскомъ, Богородицкомъ, Чернскомъ и Ефремовскомъ уѣздахъ, Управа сочла правильнымъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса до осени 1909 г., когда въ рукахъ Губернскаго Земства будутъ данныя по району Бестужевскаго имѣнія.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія, Губернская Управа считаетъ необходимымъ указать, что ею продолжается разработка вопроса по устройству опытнаго поля; но съ другой стороны вслѣдствіе изложенныхъ затрудненій предпринимается разработка проекта селекціонной станціи, чѣмъ будетъ удовлетворена воля завѣщательницы, поставившей условіемъ «устройство опытной сельскохозяйственной станціи.»

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *В. Любенковъ.*
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.


ТУЛА. Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія. 1908.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

№ 24

ОТДѢЛЪ АГРОНОМИЧЕСКІЙ.

О предложеніи Департамента Земледѣлія.

Губернская Управа получила слѣдующее отношеніе Департамента Земледѣлія:

«Вопросъ объ удобрительномъ и экономическомъ значеніи фосфоритной муки послѣдніе годы усиленно разрабатывался нѣкоторыми опытными учрежденіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

«Эти опыты показали, что при извѣстныхъ почвенныхъ условіяхъ злаки и нѣкоторыя другія культурныя растенія съ успѣхомъ реагируютъ на фосфорную кислоту фосфоритовъ и даютъ благопріятные въ экономическомъ отношеніи результаты.

«Однако, отдѣльные опыты, выполненные при казенныхъ фермахъ и опытныхъ учрежденіяхъ, не могутъ дать достаточно матеріала для обоснованія широкихъ общественныхъ мѣропріятій.

Для всесторонняго выясненія степени хозяйственной пригодности фосфоритной муки сравнительно съ другими минеральными удобреніями для нашей нечерноземной полосы, необходимо произвести рядъ коллективныхъ опытовъ въ различныхъ губерніяхъ

Наиболѣе удобной и желательной формой для выполненія этой задачи Департаментъ Земледѣлія признаетъ постановку такихъ опытовъ мѣстною земскою агрономическою организаціею при содѣйствіи со стороны Департамента Земледѣлія, подобно тому, какъ это уже осуществлено въ Екатеринославской губерніи.

«Въ виду изложеннаго Департаментъ Земледѣлія, препровождая при семъ для ближайшаго ознакомленія доклады и протоколы Екатеринославскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія, касающіеся постановки коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями, проситъ Губернскую Земскую Управу, не признаетъ-ли

она своевременнымъ и возможнымъ внести въ ближайшее Губернское Земское Собраніе вопросъ о постановкѣ коллективныхъ опытовъ съ фосфоритной мукой, имѣя въ виду, что въ случаѣ удовлетворительнаго рѣшенія настоящаго вопроса Департаментъ Земледѣлія охотно придетъ этому дѣлу на помощь средствами въ размѣрѣ ассигнованія Земства.

Къ этому Департаментъ Земледѣлія считаетъ нужнымъ добавить, что размѣръ пособія Губернскому Земству на постановку вышеупомянутыхъ коллективныхъ опытовъ въ 1909 году не можетъ превышать одной двухъ тысячъ рублей, въ виду того, что кредиты Департамента въ этомъ году имѣютъ уже свое спеціальное назначеніе.

Что же касается опытовъ въ 1910 году, то Департаментъ Земледѣлія, ознакомившись съ принятою Земствомъ организаціей, можетъ оказать болѣе широкую матеріальную поддержку, внеся необходимую со стороны Департамента сумму расходовъ въ смѣту означеннаго года».

Въ Тульскомъ Губернскомъ Земствѣ вопросъ о распространеніи минеральныхъ удобреній возникъ въ 1903 году. Вслѣдствіе отсутствія опытныхъ данныхъ, касающихся потребности почвъ въ основныхъ питательныхъ веществахъ, было признано необходимымъ приступить къ устройству коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями на разныхъ почвахъ Тульской губерніи. На средства, ассигнованныя Губернскимъ Собраніемъ 1903 года, были поставлены опыты въ уѣздахъ Тульскомъ, Алексинскомъ и Одоевскомъ. Въ 1904 г., въ цѣляхъ объединенія характера опытовъ, особой коммиссіей при Губернской Управѣ была выработана весьма обширная программа. Вслѣдствіе новизны дѣла, первоначальнымъ проектомъ и инструкціей 1904 г. не были, однако, предусмотрѣны трудности, связанныя съ постановкой опытовъ.

Дѣло въ томъ, что указанные опыты требовали значительнаго числа агрономическихъ силъ не только для правильной постановки, но также для постояннаго наблюденія и точнаго учета. Между тѣмъ, при недостаткѣ средствъ явилась невозможной организація постоянныхъ наблюденій за опытами.

Въ 1905 году Губернской Управой было обращено вниманіе на затрудненія при постановкѣ коллективныхъ опытовъ безъ достаточныхъ средствъ, съ чѣмъ согласилась и Губернская Сельскохозяйственная Коммиссія. Отказываясь отъ ихъ продолженія, Управа обратила особенное вниманіе на устройство чисто показательныхъ опытовъ съ томасшлакомъ на черноземѣ.

Что касается примѣненія фосфатовъ (томасшлака и суперфосфата) на суглинкахъ Тульской губерніи, то коллективные опыты не дали подробныхъ указаній, такъ какъ исходили изъ выясненія фосфатовъ совмѣстно съ азотистыми удобреніями. Имѣющіяся данныя двухъ опытовъ съ овсомъ (Одоевскій и Алексинскій уѣзды), указываютъ на рентирующее значеніе фосфатовъ, внесенныхъ внѣ комбинаціи съ другими туками. Единичные опыты двухъ послѣднихъ лѣтъ съ чистымъ внесеніемъ томасова шлака подъ рожь также подтверждаютъ возможность ихъ рентированія. Не говоря о выдающемся дѣйствіи томасова шлака въ клеверномъ пару, обращаютъ вниманіе два опыта съ шлакомъ подъ рожь на сильно оподзоленныхъ суглинкахъ Одоевскаго уѣзда.

Это отсутствіе данныхъ о дѣйствіи минеральныхъ удобреній въ послѣдніе годы уже чувствуется на суглинкахъ Тульской губерніи. Появившійся спросъ на туки идетъ, главнымъ образомъ, въ сторону фосфатовъ, что является понятнымъ, если имѣть въ виду низкую цѣну этихъ туковъ сравнительно съ азотистыми и др.

Какъ это наблюдаемое явленіе, такъ и отсутствіе опытныхъ данныхъ, указываютъ на необходимость приступить къ выясненію вопроса о сравнительномъ дѣйствіи фосфатовъ на суглинкахъ.

Предполагаемые коллективные опыты дадутъ возможность опредѣлить условія чистаго примѣненія фосфатовъ и выдѣлить фосфаты съ наилучшимъ дѣйствіемъ. Установившееся отрицательное отношеніе къ фосфоритамъ въ Тульской губерніи не имѣетъ достаточно прочныхъ основаній. Если для нашихъ черноземовъ непригодность фосфоритовъ доказана точными опытами, то ихъ дѣйствіе на почвахъ другого характера (тяжелыхъ суглинкахъ, болѣе или менѣе оподзоленныхъ почвахъ) еще нуждается въ освѣщеніи.

Признавая дѣйствительную необходимость коллективныхъ опытовъ съ фосфатами на суглинкѣ, Губернская Управа полагаетъ, что постановка послѣднихъ должна быть обусловлена серьезной организаціей всего дѣла. Управа должна также отмѣтить, что достаточно широкая организація опытовъ потребовала бы крупныхъ средствъ, ассигнованіе каковыхъ въ настоящее время для Губернскаго Земства не возможно. Въ то же время испрашиваемыя у Очередного Собранія средства на распространеніе фосфорнокислыхъ удобреній на черноземѣ не должны идти на постановку коллективныхъ опытовъ на суглинкѣ, вслѣдствіе того, что распространеніе томасшлака на черноземѣ, какъ уже дающее положительные результаты, требуетъ продолженія этой работы.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1. *Признать необходимымъ сравнительное испытаніе фосфатовъ на суглинкахъ Тульской губерніи.*

2. *Поручить Управѣ ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 1300 руб. въ распоряженіе Губернскаго Земства на производство указанныхъ коллективныхъ опытовъ.*

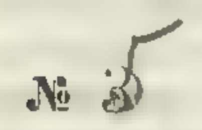
3. *Внести въ смѣту на 1909 годъ 1000 руб. на показательные опыты съ минеральными удобреніями въ черноземныхъ уѣздахъ.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

ТУЛА. Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія. 1908.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.



ОТДѢЛЪ АГРОНОМИЧЕСКІЙ.

О необходимости участія Земства въ борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ.

Настоящимъ докладомъ Губернская Управа обращаетъ вниманіе Очередного Собранія на одну изъ незатронутыхъ сторонъ помощи сельскому хозяйству—борьбу съ вредителями, производящими то ежегодные, то періодическіе убытки. Вопросъ этотъ не является новымъ для Губернскаго Земства: Очередными собраніями въ 1894, 1896 и 1899 годахъ по ходатайствамъ Веневскаго и Новосильскаго Земствъ обсуждалось введеніе обязательной повинности при борьбѣ съ непарнымъ шелкопрядомъ и хлѣбнымъ жукомъ: эти ходатайства Собраніемъ были отклонены, вслѣдствіе невозможности установить фактическое наблюденіе за борьбой.

Сильныя опустошенія, произведенныя озимой совкой въ 1905 году, снова выдвинули вопросъ о принятіи мѣръ противъ вредителей, при чемъ Губернское Собраніе 1906 года постановило уполномочить Управу снестись съ сосѣдними земствами объ учрежденіи должности районнаго энтомолога и обратиться съ совмѣстнымъ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія о командированіи энтомолога на средства Главнаго Управленія. Выполняя это постановленіе, Губернская Управа снеслась съ сосѣдними земскими управами, но положительныхъ результатовъ не было достигнуто, такъ какъ отвѣтовъ на запросъ Управы обратно не поступило. Мѣры же, принятыя Губернскимъ Земствомъ, выразились въ ежегодномъ ассигнованіи 500 р.

Тѣ убытки, которые терпитъ теперь губернія отъ вредителей, не поддаются учету, но должны быть весьма значительны, доходя до крупныхъ размѣровъ по отдѣльнымъ годамъ. Сельское хозяйство является совершенно не застрахованнымъ отъ того, что можетъ быть черезъ недѣлю, мѣсяцъ, такъ какъ наблюденія за появленіемъ

вредителей въ настоящее время почти недоступны для Губернскаго Земства.

Для того, чтобы освѣтить, поскольку это возможно, значеніе поврежденій, Управа обращается къ даннымъ этого года. Въ плодоводствѣ наблюдается два серьезныхъ вредителя: американская мучная роса крыжовника, распространившаяся съ 1904 года по всей губерніи и уничтожившая большое количество этого кустарника; болѣзнь грозитъ совершенно уничтожить эту отрасль плодоводства. Яблоновые сады изъ года въ годъ терпятъ отъ медяницы. Въ полеводствѣ 1905 годъ впервые отмѣченъ массовыми поврежденіями озимыхъ всходовъ озимымъ червемъ; въ текущемъ году эта личинка озимой совки снова уничтожила часть озимыхъ посѣвовъ не только въ уѣздахъ на черноземѣ, но и на суглинкѣ; размѣры поврежденій опредѣляются отъ 2 до 3% и выше; извѣстныя условія жизни этого вредителя заставляютъ съ тревогой смотрѣть на будущую осень, когда озимая совка можетъ произвести громадныя опустошенія, подобныя опустошеніямъ 1882 г. въ Вятской губ. на площади 52000 дес., или съѣденнымъ 50000 дес. въ четырехъ уѣздахъ Рязанской губ. въ 1904 г., а также опустошеніемъ 1839 г. въ центральныхъ губерніяхъ, послѣдствіемъ чего былъ голодъ.

Если фактическое существованіе вредителя заставляетъ думать о принятіи мѣръ его уничтоженія, то съ другой стороны, сельское хозяйство нельзя считать огражденнымъ отъ тѣхъ вредителей, возможность появленія которыхъ не предполагается или забыта. Примѣромъ можетъ служить тревога, вызванная текущей весною поврежденіями, напоминающими работу гессенской мухи, или же неожиданныя поврежденія озимыхъ въ сѣверныхъ уѣздахъ (особенно Алексинскомъ) полевымъ слизнемъ.

Необходимость организованной борьбы съ вредителями, по мнѣнію Губернской Управы, не подлежитъ сомнѣнію. До настоящаго времени борьба не могла быть систематической не только по недостатку средствъ, но и необходимыхъ для этого агрономическихъ силъ. Такъ, въ текущемъ году поврежденія слизнемъ въ сѣверныхъ уѣздахъ и озимой совкой въ южныхъ—требовали значительно большего числа силъ, чѣмъ губернскій агрономъ и его помощникъ: требованія на помощь получались Губернской Управой одновременно изъ нѣсколькихъ волостей разныхъ уѣздовъ, почему не было никакой возможности удовлетворить всѣ заявленія при помощи поѣздокъ на мѣста. При этомъ явилось неизбѣжнымъ или отвѣчать исключительно на извѣстные случаи поврежденій, отказываясь отъ

подробнаго осмотра районовъ или же включать посѣщенія селеній въ районѣ поврежденій, но отказаться отъ удовлетворенія всѣхъ поступавшихъ заявленій. Самая экономія работы требовала заняться борьбой въ одномъ уѣздѣ, а не переѣзжать по ходатайствамъ или донесеніямъ волостныхъ правленій изъ одного уѣзда въ другой, тратя большую часть времени въ пути.

Усиленіе въ губерніи агрономической помощи, съ введеніемъ должностей уѣздныхъ агрономовъ—если бы Губернское Очередное Собраніе приняло проектъ Управы—не только облегчаетъ, но и ставитъ мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями въ новыя условія, дающія возможность намѣтить самую организацію борьбы. Основаніемъ послѣдней должны служить наблюденія за вредителями и ихъ распространеніемъ. Къ этому дѣлу, которое по своей сущности не можетъ быть исключительно дѣломъ агрономовъ, необходимо привлечь населеніе путемъ чтеній съ необходимыми пособіями, наглядно объясняющими жизнь вредителя, признаки поврежденій и ихъ возможные размѣры При помощи этихъ мѣръ къ регистраціи поврежденій и къ борьбѣ съ ними будутъ привлечены мѣстныя силы. Изъ послѣднихъ можетъ быть созданъ кадръ постоянныхъ агентовъ Трудъ послѣднихъ долженъ оплачиваться, въ зависимости отъ правильности наблюденій и размѣровъ участія въ борьбѣ, деньгами или натурой. Губернская Управа пока ограничивается этимъ схематическимъ планомъ, такъ какъ подробности и проведеніе въ жизнь этого мѣропріятія зависятъ отъ матеріальныхъ средствъ. При настоящемъ финансовомъ положеніи, ассигнованіе крупныхъ денежныхъ средствъ не по силамъ земству: существующее же ассигнованіе въ 500 руб. даетъ лишь возможность болѣе или менѣе правильно организовать бесѣды и чтенія для того, чтобы ознакомить населеніе съ вредителемъ.

Массовыя поврежденія хлѣбовъ равносильны неурожаямъ со всѣми ихъ послѣдствіями. Но въ то время, какъ неурожай вызываетъ подробное обслѣдованіе его размѣровъ и затѣмъ государственную помощь,— вопросы общественной борьбы съ вредителями не разработаны и, если возникаютъ, то тогда, когда фактъ поврежденій уже совершился. Между тѣмъ, неурожай, зависящій отъ условій погоды, и неурожай—какъ вслѣдствіе поврежденія насѣкомыми—явленіе разныхъ порядковъ потому, что первый случай зависитъ отъ глубокихъ условій, недоступныхъ для скорыхъ предупредительныхъ мѣръ, поврежденія же насѣкомыми и др. въ большей или меньшей мѣрѣ могутъ быть ослаблены или совершенно уничтожены постояннымъ наблюденіемъ и предупредительными мѣ-

рами, а также мѣрами, локализирующими поврежденія, останавливающими ихъ ростъ. Всѣ эти мѣропріятія представляютъ выгоду въ томъ смыслѣ, что могутъ устранить продовольственную и обсѣменительную помощь, ложащуюся тяжелымъ бременемъ на населеніе,—или же сократить ее до возможныхъ размѣровъ. Губернская Управа отмѣчаетъ это потому, что поврежденія, произведенныя озимой совкой осенью этого года, особенно въ уѣздахъ Богородицкомъ, Епифанскомъ и, вѣроятно, сѣверной части Ефремовскаго, потребуютъ пересѣва озимыхъ. Полная возможность еще большихъ поврежденій въ 1909 году можетъ вызвать крупные расходы на обсѣмененіе погибшихъ озимыхъ яровыми.

Если государство приходитъ на помощь въ періоды неурожаевъ, причины которыхъ различны, то была бы правильной помощь и въ тѣхъ случаяхъ, когда принимаются только предупредительныя мѣры противъ потери цѣлыхъ урожаевъ. Подобный пріемъ можетъ сократить расходы, которые должны неизбѣжно явиться, разъ помощь считается съ совершившимся фактомъ неурожая. Эта предварительная мѣра можетъ быть выгодней, какъ въ смыслѣ сбереженія продовольственныхъ капиталовъ, такъ и освобожденія населенія отъ тяжести оплаты помощи, происшедшей отъ вредителей.

Исходя изъ этихъ соображеній, Губернская Управа полагала бы необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ условномъ безвозвратномъ отпускѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала до 25000 руб. на случай необходимости принятія мѣръ противъ вредителей хлѣбовъ.

Изученіе вредныхъ насѣкомыхъ необходимо поставить на первую очередь. Въ этомъ отношеніи, какъ полагаетъ Управа, большое значеніе могло бы имѣть Богородицкое сельскохозяйственное училище; послѣднее до сихъ поръ не имѣетъ въ составѣ своихъ силъ спеціалиста-энтомолога. Между тѣмъ положеніе училища въ черноземной части и вблизи отъ нечерноземной полосы губерніи является въ отношеніи изученія вредителей весьма выгоднымъ. Важно признать необходимымъ учрежденіе при Богородицкомъ училищѣ энтомологической станціи во главѣ съ особымъ спеціалистомъ.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію

1) *признать настоятельно необходимой планомѣрную борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства и въ частности полеводства;*

2) *признать необходимымъ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ учрежденіи энтомологической станціи при Богородицкомъ училищѣ подъ завѣдываніемъ спеціалиста энтомолога;*

3) *ассигновать 500 р. на постановку въ губерніи чтеній и бесѣдъ о вредителяхъ и пріобрѣтеніе соотвѣтствующихъ пособій (свѣтовыя картины, плакаты, брошюры и т. д.);*

4) *ходатайствовать предъ Правительствомъ объ условномъ безвозвратномъ отпускѣ 25000 руб. на случай борьбы.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
Бар. Дельвигъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

44 очередная сессія 1908 года.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи

4 Іюня, 27 Августа и 28 Ноября

1908 г.



ТУЛА.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

1908.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЖУРНАЛЪ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи.

Засѣданіе 4 Іюня 1908 года.

На засѣданіе къ 1 ч. дня прибыли: П. А. Рудневъ И. А. Епютинъ, Ф. Е. Арбузовъ, Н. А. Скобельцынъ, А. Н. Костромитиновъ, П. Г. Бычковъ, К. Д. Телегинъ, А. В. Слѣпцовъ, С. А. Фишеръ, П. Н. Раевскій, С. С Подолинскій, В. Ф. Навродскій, А. В. Кретовъ, Н. В. Тулубьевъ, А. И. Волынскій, В. Н. Херодиновъ, Е. В. Чаикинъ, К. П. Воейковъ, С. Г. Топорковъ (уполномоченный по с.-х. части), А. Г. Зміевъ (инспекторъ мелкаго кредита), В. С. Коганъ (завѣдующій сел.-хоз. складомъ), С. А. Брушлинскій (агрономъ Бѣлевскаго уѣзднаго земства), Ю. В. Ревякинъ (помощникъ губернскаго агронома), секретарь—А. А. Трифоновъ.

Предсѣдатель Губернской Управы, открывъ засѣданіе, предложилъ членамъ Комиссіи выбрать предсѣдателя и заступающаго его мѣсто. Большинствомъ записокъ (8) предсѣдателемъ былъ избранъ **Ф. Е. Арбузовъ**, заступающимъ его мѣсто—**А. И. Волынскій** (4 записки). Послѣ этого засѣданіе велось подъ предсѣдательствомъ Ф. Е. Арбузова, который предложилъ обсудить докладъ Губернской Управы. «О конкурсѣ по организаціонному плану хуторскихъ хозяйствъ въ Тульской губ.» (*)

По прочтеніи доклада **А. Н. Костромитиновъ** указалъ, что опредѣленная Управой площадь предполагаемыхъ хуторовъ въ 12 десятинъ необходимо считать высокой. Кромѣ того, организатору можетъ представиться затруднительнымъ исходить изъ неподвижной нормы. Такъ какъ въ юго-западномъ краѣ хуторскія хозяйства довольствуются весьма скромными площадями, то было бы необходимо, устанавливая площадь, предполагаемую Управой, допустить и пониженіе до 9 дес.; тѣмъ болѣе, что въ настоящее время хуторскимъ хозяйствамъ предоставляется эта послѣдняя норма.

*) См. приложеніе, стр. 8.

Н. А. Рудневъ объяснилъ, что Управа остановилась на 12 дес. потому, что на бывшемъ засѣданіи Землеустроительной Комиссіи подъ предсѣдательствомъ г. Риттиха, послѣдній сообщилъ, что Главное Управленіе находитъ возможнымъ увеличить площадь подъ хуторскія хозяйства даже до 18 десятинъ.

Предсѣдатель предлагаетъ обсудить докладъ сначала по существу, а затѣмъ перейти къ частностямъ и ставитъ вопросъ: согласна ли комиссія признать необходимымъ разработку проектовъ трехъ типовъ хозяйствъ: скотоводственнаго съ мяснымъ и молочнымъ направленіями и зерноваго-сѣмяннаго.

А. Н. Костромитиновъ указываетъ на затрудненія для организатора, связанныя съ отсутствіемъ свѣдѣній о существующихъ въ Тульской губ. хуторскихъ хозяйствахъ, также и о томъ, какъ прививается въ населеніи дѣятельность Главнаго Управленія по снабженію крестьянскихъ стадъ улучшенными производителями. Въ виду этого необходимо составить программу для собиранія свѣдѣній, необходимыхъ при разработкѣ возможныхъ типовъ хозяйствъ.

Н. А. Рудневъ, соглашаясь съ тѣмъ, что подобныя свѣдѣнія могутъ быть цѣнны и желательны, находитъ ихъ собираніе крайне затруднительнымъ. По кромѣ того, и задача, поставленная Губернскимъ Собраніемъ, другая—опредѣлить возможные типы хозяйствъ.

А. А. Трифоновъ находитъ совершенно недоступнымъ собираніе свѣдѣній о существующихъ хозяйствахъ при отсутствіи въ Губернскомъ Земствѣ статистической организаціи.

А. В. Слѣпцовъ думаетъ, что свѣдѣнія, полученныя отъ давно существующихъ въ Тульской губерніи хуторовъ для организатора не могутъ представить цѣнности, въ виду отсутствія строгой организованности. Съ молодыми же малоразвитыми хуторами считаться не имѣетъ значенія.

Комиссія соглашается, что отсутствіе свѣдѣній о существующихъ хуторахъ не мѣшаетъ объявленіе конкурса на организацію хуторскихъ хозяйствъ.

Далѣе, при обсужденіи возможныхъ типовъ хозяйствъ **А. В. Кретовъ**, **А. И. Волынскій**, **П. А. Скобельцынъ**, и **А. Н. Костромитиновъ** находили возможнымъ для организаціоннаго плана сохранить приведенные въ докладѣ три типа хозяйствъ, не пріурочивая послѣднія къ естественнымъ условіямъ, но предоставляя организатору уже самостоятельно установить возможное направленіе хозяйствъ

С. А. Фишеръ находитъ, что установленіе хозяйства въ зависимости отъ почвенныхъ типовъ будетъ чрезвычайно узко: въ

каждомъ районѣ губерніи есть и пахатныя земли и большая или меньшая площадь кормовыхъ угодій.

С. Г. Топорковъ считаетъ неудобнымъ указывать составителямъ проектовъ организаціи крестьянскаго хуторскаго хозяйства высокоинтенсивныя системы съ производствомъ молока въ нечерноземныхъ уѣздахъ и съ выращиваніемъ мясного скота въ черноземныхъ. Такіе проекты могутъ оказаться далекими отъ жизни въ виду неподготовленности крестьянъ къ веденію интенсивнаго хозяйства съ производствомъ продуктовъ скотоводства. Исходя изъ того, что Тульскій крестьянинъ знакомъ только съ пріемами зерноваго хозяйства и можетъ при имѣющихся средствахъ перейти пока къ улучшенному зерновому хозяйству, то такая система съ улучшеніями, дающими возможность во всякое время перейти къ другимъ системамъ какъ въ нечерноземныхъ, такъ и въ черноземныхъ уѣздахъ, должна быть поставлена главной задачей составителя проекта хуторскаго хозяйства.

А. И. Волынскій возражаетъ противъ такого ограниченія проэкта однимъ зерновымъ хозяйствомъ. Въ докладѣ правильно указываются тѣ условія, которыя допускаютъ организацію хозяйствъ животноводственныхъ.

А. А. Трифоновъ указываетъ, что докладъ на первое мѣсто ставитъ не почвенныя условія, а удобства сбыта—рынковъ и путей сообщенія. Совершенно неправильно думать, что крестьянское хозяйство не способно измѣнить систему хозяйства. Имѣющіяся данныя говорятъ обратное: крестьяне считаются съ условіями рынковъ, и въ Тульскомъ уѣздѣ, напримѣръ, имѣется рядъ селеній, сбывающихъ въ городъ молочные продукты и овощи. Задача организатора опредѣлить возможный типъ хозяйства и въ зависимости отъ этого разработать планъ. Если же для всей губерніи придерживаться улучшенія зерноваго хозяйства, то широкія организаціонныя соображенія являются въ большей или меньшей степени излишними.

Комиссія приняла, что 1) *проекты организаціи хозяйствъ должны быть разработаны для двухъ районовъ губерніи: черноземнаго и нечерноземнаго.*

2) *Системы хозяйствъ должны быть разработаны въ зависимости отъ экономическихъ факторовъ, въ особенности отъ различныхъ условій сбыта (рынки, пути сообщенія).*

При обсужденіи размѣровъ площади хуторскаго хозяйства **А. В. Слѣпцовъ** и **Ф. Е. Арбузовъ** указывали на необходимость держаться низшей площади, которая нарѣзана для большинства

хуторовъ. Переходъ легче отъ низшей площади къ высшей. **А. В. Слѣпцовъ** предлагаетъ установить площадь въ 9 дес. при $^1/_2$ дес. усадьбы.

А. В. Кретовъ предлагаетъ въ основаніе взять площади меньшія 9 дес., такъ какъ необходимо предвидѣть дробленія хозяйствъ, раздѣлы.

К. П. Воейковъ и **С. Г. Топорковъ** отмѣчаютъ, что большинство хозяйствъ въ Тульской губ. имѣютъ отъ 5 до 6 десят. Считаясь съ положеніемъ хозяйствъ было бы необходимо установить площадь меньшую 9 дес.

Комиссія постановила: что въ основѣ организаціоннаго плана:

1) *для черноземныхъ хозяйствъ должна быть принята площадь въ 9 дес. для нечерноземныхъ—въ 12 дес.*

2) *Составъ средней семьи 6 человѣкъ, но изъ нихъ 2 работника и два полуработника.*

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

На возобновившемся въ 8 час. вечера засѣданіи Комиссіи, послѣдней было признано необходимымъ въ организаціонныхъ разсчетахъ продуктивнаго скота имѣть въ виду не только крупный рогатый скотъ, но и прочій продуктивный скотъ—въ зависимости отъ соображеній организатора. По вопросу о содержаніи скота рѣшено предоставить организатору установить стойловую или полустойловую форму содержанія.—Затѣмъ, садоводство и огородничество могутъ быть введены лишь какъ подсобныя, а не самостоятельныя занятія.

Относительно представленія смѣтъ и чертежей жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ и на инвентарь живой и мертвый, Комиссія признала необходимымъ представленіе въ конкурсныхъ работахъ означенныхъ смѣтъ, какъ было принято Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія относится отрицательно къ дополненію словами: «доступныхъ среднему крестьянскому хозяйству» (построекъ) въ виду растяжимости понятій «доступности» и «средняго хозяйства».

Точно также Комиссія высказывается противъ введенія въ разсчеты смѣтъ на огнеупорныя постройки, что: 1) загромождаетъ проектъ, 2) требуетъ подробнаго выясненія прочности огнеупорныхъ зданій.

Поднятый **А. Н. Костромитиновымъ** вопросъ объ огораживаніи участковъ безвершинными деревьями—постановлено въ программу

не вносить; отказаться также отъ внесенія вопроса о покупныхъ кормахъ.

При обсужденіи наградъ за лучшіе конкурентные проекты **К. П. Воейковъ** указываетъ, что Министерство Земледѣлія назначило по 1500 руб. на уѣздъ для разработки организаціи хуторскихъ хозяйствъ; въ виду того, что Губернское Земство приступаетъ къ осуществленію широкой разработки вопроса о хуторскихъ хозяйствахъ —необходимо возбудить ходатайство передъ Мин. Земледѣлія о полученіи нужной суммы.

А. Н. Костромитиновъ, соглашаясь съ этимъ, отмѣчаетъ, что помощь со стороны Мин. Земледѣлія имѣетъ и другое основаніе: вопросъ, поставленный Губернскимъ Собраніемъ разрабатывается впервые, въ литературѣ совершенно не имѣется указаній объ организаціи хуторскихъ хозяйствъ

С. Г. Топорковъ, соглашается съ тѣмъ, что за помощью необходимо обратиться непосредственно въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Комиссія постановила: *обратиться за поддержкой въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.*

Далѣе по предложенію **А. В. Кретова** Комиссія установила *слѣдующіе размѣры 4-хъ премій: для организаціи черноземныхъ хозяйствъ первая премія 700 руб., вторая 300 руб.; такія же преміи и для хозяйствъ нечерноземныхъ.* Первая премія можетъ быть присуждена проектамъ, въ которыхъ окажутся разработанными три намѣченные Комиссіей типа (молочное, мясное и зерновое-сѣмянное хозяйства) при условіи, если проекты удовлетворяютъ всѣмъ остальнымъ требованіямъ.

Предѣльный срокъ подачи проектовъ Комиссія опредѣляетъ 1 января 1909 года. О конкурсѣ постановлено опубликовать въ «Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства».

Затѣмъ разсмотрѣнію Комиссіи была представлена записка инспектора мелкаго кредита въ Тульской губ. «о кредитованіи изъ сельскохозяйственнаго склада кредитныхъ товариществъ». Послѣ замѣчаній **А. Н. Костромитинова** и **В. С. Коганъ**, Комиссія признала принципіально желательнымъ кредитованіе кредитныхъ товариществъ, но постановила просить Управу представить докладъ Очередному Собранію через с.-хоз. Комиссію.

Подлинный за подписями членовъ Комиссіи.

Секретарь Комиссіи *Трифоновъ*.

Приложение.

43 очередная сессія Губернскаго Земскаго Собранія постановила просить Сельскохозяйственную Коммиссію выработать условія конкурса по проэктамъ организаціи хуторскихъ хозяйствъ: одинъ для черноземныхъ уѣздовъ губерніи, другой для нечерноземныхъ. Съ этою цѣлью Собраніе разрѣшило Управѣ, по сношеніи съ Сельскохозяйственной Комиссіей, израсходовать 2 тыс. руб. путемъ займа этихъ денегъ изъ доходовъ Бестужевскаго хозяйства, возбудивъ одновременно ходатайство о возмѣщеніи этого расхода предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Исполняя постановленіе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Сельскохозяйственной Комиссіи слѣдующія соображенія.

Тульская губернія дѣлится въ почвенномъ отношеніи на два района, суглинистый и черноземный, опредѣляющіе до извѣстной степени направленіе хозяйствъ, или то, что называется ихъ системою. Но въ еще большей степени типъ хозяйства находится въ зависимости отъ условій сбыта: рынковъ и путей сообщенія.

Сѣверная часть Тульской губ съ суглинистыми и переходными къ чернозему почвами тяготѣетъ къ двумъ крупнымъ центрамъ: Москвѣ и Тулѣ.

Наоборотъ, черноземная часть отъ такихъ крупныхъ рынковъ удалена. Далѣе, какъ въ сѣверной, такъ особенно въ южной полосѣ имѣются районы, крайне отдаленные отъ жел. дороги; вслѣдствіе этихъ условій сбыта создаются новыя особенности въ характерѣ хозяйства.

Такимъ образомъ въ зависимости отъ изложенныхъ условій намѣченные Губернскимъ Собраніемъ два типа хозяйствъ для чернозема и нечернозема требуютъ нѣкотораго измѣненія. Для того, чтобы выяснить послѣднія, необходимо обратиться къ болѣе подробнымъ мотивамъ.

Когда густо населенный центръ служитъ мѣстомъ сбыта, то при достаточно развитомъ паровомъ транспортѣ хозяйство занимается продажей такихъ продуктовъ, поставка которыхъ недоступна для хозяйствъ какъ отдаленныхъ отъ рынка, такъ и отъ главныхъ путей сообщенія, хозяйствъ, находящихся въ зависимости отъ проселочныхъ дорогъ. Въ первомъ случаѣ имѣетъ мѣсто широкое развитіе продуктивнаго животноводства съ поставкой такого скоро-

портящагося продукта, требуемаго городомъ, какъ молоко. Наоборотъ, болѣе или менѣе значительныя разстоянія, заставляютъ хозяйство придерживаться того же продуктивнаго животноводства, но съ сбытомъ переработанныхъ продуктовъ: масла, сыра. Послѣдній доступенъ не только для хозяйствъ на суглинкѣ, но и на черноземѣ.

Въ зависимости отъ удобства путей сообщенія находится вопросъ выращиванія молодняка въ продуктивно-животноводственныхъ хозяйствахъ.

Близость къ сильно населеннымъ пунктамъ, высокія цѣны на молоко исключаютъ возможность выращиванія молодняка въ хозяйствѣ. Эта отрасль переходитъ къ тѣмъ хозяйствамъ, которыя не будутъ въ состояніи сбывать молоко въ прямомъ видѣ.

Такимъ образомъ, въ двухъ аналогичныхъ хозяйственныхъ типахъ въ зависимости отъ удобства путей сообщенія и мѣста сбыта, —задачи каждаго принимаютъ свою опредѣленную окраску.

Животноводственное направленіе однако не ограничивается изложеннымъ характеромъ. Другой рядъ хозяйствъ, имѣя также кормовой сѣвооборотъ, можетъ преслѣдовать мясо-молочное направленіе, т.-е. въ конечной цѣли откормъ скота для продажи, съ предварительнымъ использованіемъ скота, какъ молочнаго. Возможность такихъ хозяйствъ опредѣляется ихъ значительною отдаленностью отъ крупныхъ центровъ, а съ технической стороны доступностью культуры корне—и клубнеплодовъ и необходимостью использовать отбросы свеклосахарнаго и винокуреннаго производствъ. Какъ можно видѣть, и откармливаніе скота мыслимо въ южной трети губерніи —на черноземѣ. Хозяйства такого направленія по интенсификаціи стоятъ на первомъ мѣстѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ необходимъ плодосмѣнный сѣвооборотъ съ введеніемъ корнеплодовъ и др. кормовыхъ растеній; но площадь подъ хлѣбными злаками не устраняясь изъ сѣвооборота, сильно сокращается. Для разведенія корнеплодовъ потребуется какъ высокая техника, такъ и значительное количество рабочихъ рукъ; истощеніе почвы при культурѣ корнеплодовъ вызоветъ сильную необходимость въ минеральныхъ тукахъ. Обращаясь къ организаціи техническихъ производствъ, Губернская Управа полагаетъ, что эти производства доступныя при коллективныхъ усиліяхъ хозяйственныхъ едениць пока могутъ не приниматься въ разсчетъ въ цѣляхъ упрощенія организаціонныхъ вопросовъ. Что касается племенного животноводства, то включеніе его въ организаціонный планъ было бы возможно предоставить усмотрѣнію организатора, подчеркнувъ, однако, что таковое будетъ имѣть особое значеніе въ хозяйствахъ, откармливающихъ скотъ на мясо.

До сихъ поръ дѣло шло о хозяйствахъ съ кормовымъ сѣвооборотомъ, о хозяйствахъ, не производящихъ сѣменного матеріала. До тѣхъ поръ пока организаціонныя данныя не укажутъ обратнаго, можно думать, что зерновая система хозяйства является столь же естественной и необходимой, какъ и животноводственная, что имѣются всѣ условія для развитія, во-первыхъ, въ виду неизбѣжнаго спроса на сѣмянной матеріалъ; во-вторыхъ только разнообразные типы хозяйства создадутъ необходимую устойчивость, и, наконецъ, въ третьихъ, наиболѣе отдаленные отъ путей сообщенія районы не даютъ основаній для точнаго представленія о хозяйственныхъ системахъ. Дѣйствительно, зерновая система, съ производствомъ сѣмянъ хлѣбовъ, кормовыхъ растеній и огородныхъ можетъ быть связана съ продажей молочныхъ продуктовъ. Въ виду этого въ проектъ организаціи мелкаго хуторского хозяйства необходимо включить хозяйство зерновото типа.

Исходя изъ изложеннаго, Губернская Управа полагаетъ, что при разработкѣ порученія Губернскаго Собранія было бы неправильнымъ возможные хозяйственные типы выводить только изъ почвенныхъ условій. Если Комиссія согласится съ сказаннымъ выше, то стоящая предъ нею задача можетъ быть резюмирована въ слѣдующемъ видѣ:

1. Близъ линій желѣзныхъ дорогъ и недалеко отъ крупныхъ центровъ могутъ существовать хозяйства съ сбытомъ непереработаннаго молока; въ слѣдующемъ за этимъ районѣ молоко будетъ сбываться въ переработанномъ видѣ, при чемъ въ этомъ случаѣ возможно воспитываніе молодняка и откармливаніе свиней, что въ первомъ случаѣ было бы неправильно.

2. Въ районѣ культуры корне—клубнеплодовъ и техническихъ производствъ возможно существованіе хозяйствъ животноводственныхъ, мясного направленія (рогатый скотъ и свиньи). Производство молока не исключается, но молоко и молочные продукты не могутъ считаться непосредственнымъ источникомъ полученія дохода.

3. Зерновыя хозяйства съ полученіемъ сѣмянъ; они не пріурочиваются къ опредѣленному району, но ихъ существованіе будетъ выдвинуто самою хозяйственною жизнью и требованіями хозяйствъ первыхъ двухъ типовъ.

Первый и послѣдній изъ указанныхъ видовъ хозяйствъ доступны какъ на суглинкѣ, такъ и на черноземѣ съ нѣкоторыми измѣненіями въ характерѣ сбываемыхъ продуктовъ. Мясное же хозяйство свойственно крайнему южному району губерніи.

Выраженное разнообразіе по мнѣнію управы, возможно было бы

ограничить тремя задачами, введя слѣдующія положенія: планъ организаціи молочнаго хозяйства обусловить воспитываніемъ молодняка на мѣстѣ, но включить сбытъ какъ переработаннаго, такъ и не переработаннаго молока и свиноводство. Подсобныя отрасли: плодоводство, огородничество и др., ограничить потребленіемъ продуктовъ въ хозяйствѣ. . . . . .

Губернскимъ Собраніемъ намѣчены два организаціонные плана, въ связи съ этимъ находится ассигнованіе двухъ тыс. руб. Необходимость организаціи хозяйствъ трехъ типовъ мѣняетъ разсчеты: необходимо будетъ или раздѣлить 2 тыс. руб. на три конкурсныя работы по разработкѣ каждаго изъ трехъ типовъ или же измѣнить разсчетъ. Губернская Управа находитъ болѣе правильнымъ послѣдній путь, т.-е. ассигновать 1000 руб. на премію для сочиненія, въ которомъ будутъ развиты разсчеты для всѣхъ трехъ типовъ; кромѣ того, назначить одну премію въ 500 р. и одну въ 300 руб. по представленіи удовлетворительныхъ работъ для каждаго типа въ отдѣльности (молочное, мясное или зерновое). За изложенныя соображенія говоритъ и то обстоятельство, что при разграниченіи каждой системы хозяйства работа пріобрѣтаетъ отрывочный характеръ, что имѣетъ крупныя неудобства. Кромѣ того, можетъ найтись лицо, пожелающее разработать всѣ три проэкта. Подобная разработка въ виду объединенности проэктовъ будетъ болѣе цѣнна, чѣмъ представленіе частичныхъ проэктовъ.

Кромѣ изложенныхъ выше заданій каждый разрабатываемый проэктъ долженъ исходить изъ состава средней семьи—6 человѣкъ (изъ нихъ 3 работника и 1 полуработникъ). Хозяйство имѣется въ виду—хуторское—площадью 12 десятинъ. Содержаніе скота—стойловое или полустойловое.—Въ остальномъ проэктъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1) Установленіе системы хозяйства и сѣвооборотовъ. Садоводство и огородничество.

2) Опредѣленіе необходимаго количества рабочаго скота; крупнаго рогатаго скота (выборъ породы, составъ стада, кормовые разсчеты и пр.).

3) Опредѣленіе необходимаго количества удобренія: навоза и минеральныхъ туковъ.

4) Опредѣленіе потребнаго количества рабочей силы. Распредѣленіе работъ во времени. Выясненіе періода и числа свободныхъ рукъ и рабочаго скота для стороннихъ заработковъ.

5) Общій расходъ и доходъ хозяйства (бюджетъ семьи).

6) Смѣты и чертежи жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ. Смѣты на инвентарь живой и мертвой.

7) Перечень данныхъ, которыми авторъ пользовался при таксаціонныхъ соображеніяхъ.

Каждая конкурентная работа должна представлять вполнѣ законченное и ясное цѣлое матеріальныхъ условій хозяйства съ подробной мотивировкой организаціонныхъ соображеній.

Для оцѣнки представляемыхъ работъ должно быть избрано жюри, состоящее изъ членовъ сельско-хозяйственной комиссіи, выдающихся хозяевъ Тульской губ. и спеціалистовъ. Кромѣ того, по мнѣнію Губернской Управы въ составъ жюри необходимо приглашеніе за особое вознагражденіе какого либо лица, извѣстнаго своими работами по вопросу организаціи хозяйствъ. Жюри выбираетъ изъ своей среды председателя. Установленіе распорядка жюри происходитъ рѣшеніемъ послѣдняго.

На разсмотрѣніе сельско-хозяйственной комиссіи Губернская Управа представляетъ слѣдующіе вопросы, вытекающіе изъ изложеннаго:

1. Желательно ли признать необходимой разработку проэктовъ трехъ типовъ хозяйствъ: скотоводственнаго съ мяснымъ и молочнымъ характерами (въ послѣднемъ случаѣ съ выращиваніемъ молодняка), и зерноваго-сѣмяннаго. При этомъ мясное хозяйство ограничить черноземной полосой, а молочное (съ сбытомъ непереработаннаго молока) нечерноземной.

2. Въ цѣляхъ упрощенія задачи нельзя-ли не вводить промышленнаго садоводства и огородничества.

3. Въ виду того, что Губернскимъ Очереднымъ Собраніемъ совершенно точно указано назначеніе 2 тыс. руб,—признаетъ ли сельско-хозяйственная Комиссія возможнымъ установленное Собраніемъ распредѣленіе измѣнить въ изложенномъ выше смыслѣ безъ санкціи Собранія.

4. Такъ какъ означенные 2 тыс. руб. постановленіемъ Собранія заимствуются изъ доходовъ Бестужевскаго имѣнія въ томъ предположеніи, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія возмѣститъ этотъ расходъ—можетъ ли управа опубликовать условія конкурса не дожидаясь отвѣта Главнаго Управленія.

5. Въ случаѣ принятія предыдущихъ пунктовъ необходимо избраніе жюри, которое могло бы приступить къ разработкѣ условій конкурса.

ЖУРНАЛЪ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи.

Засѣданіе 27 Августа 1908 года.

Въ засѣданіе, начавшееся въ 1 часъ дня, прибыли: предсѣдатель Комиссіи Ф. Е. Арбузовъ, члены: П. И. Левицкій, С. В. Моисеенко-Великій, С. А. Фишеръ, А. В. Слѣпцовъ, П. Г. Бычковъ, М. Д. Ершовъ, П. А. Рудневъ, С. С. Подолинскій, К. В. Сумароковъ, А. П. Алферовъ, В. Ф. Навродскій, Е. В. Чапкинъ, кн. М. В. Голицынъ, А. П. Костромитиновъ, А. В. Кретовъ, В. Л. Любенковъ, С. Г. Тонорковъ, М. П. Галактіонова, А. А. Піотровская, инспекторы мелкаго кредита А. Г. Зміевъ, и А. Г. Сахаровъ, А. Я. Кремеръ, С. А. Брушлинскій (Бѣлевскій уѣздный агрономъ), І. В. Яновскій (Епифанскій уѣздный агрономъ), В. С. Коганъ (завѣдующій с.-х. складомъ), Ю. В. Ревякинъ (помощникъ губ. агронома) Секретарь А. А. Трифоновъ.

Прочитанъ и подписанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комиссіи

С. С. Подолинскій читаетъ докладъ «О кредитованіи изъ сельскохозяйственнаго склада Губернскаго Земства».

*Комиссія принимаетъ съ поправками *) правила кредитованія 1) частнымъ лицамъ, 2) Уѣзднымъ Управамъ, сел.-хоз. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, 3) земствамъ другихъ губерній.*

Относительно кредитованія сел.-хоз. обществъ возникаютъ продолжительныя пренія.

М. Д. Ершовъ отмѣчаетъ неправильность взгляда, что всѣ сел.-хоз. общества некредитоспособны.

С. В. Моисеенко-Великій. На общества слѣдуетъ смотрѣть не какъ на коммерческія предпріятія, а какъ на культурныя. Отказать обществамъ въ кредитѣ —значитъ закрыть сел.-хоз. склады,

*) Измѣненныя Комиссіей правила напечатаны при докладѣ (стр. 21), а также помѣщены въ концѣ настоящаго журнала.

т. е. пункты распространенія машинъ и орудій въ крестьянское населеніе. Можетъ быть есть и совершенно некредитоспособныя общества, но есть общества и способныя правильно кредитоваться; подъ одно правило подводить ихъ нельзя.

Ф. Е. Арбузовъ и **П. И. Левицкій** изъ представленныхъ цифровыхъ данныхъ видятъ, что общества платятъ долги гораздо лучше уѣздныхъ складовъ.

В. С. Коганъ. Складъ долженъ былъ считаться съ разрѣшеннымъ сел.-хоз. обществамъ кредитамъ не болѣе 500 руб. Между тѣмъ, кредитъ, какъ видно изъ данныхъ, значительно превышалъ эту сумму. Въ виду этого, отпускъ товаровъ нѣкоторымъ обществамъ былъ временно прекращенъ, чтобы довести долгъ обществъ до нормы.

М. П. Галактіонова указываетъ, что Успенское Общество вполнѣ обезпечивало свой долгъ складу, такъ какъ изъ 1000 р. долга—500 р. гарантировано обществомъ и 500 р. росписками членовъ правленія.

А. Я. Кремеръ полагаетъ, что не слѣдовало бы смотрѣть на сел.-хоз. общества слишкомъ коммерчески. Плата задерживается вслѣдствіе большого требованія на товары, деньги всегда находятся въ товарѣ и уплачиваются по мѣрѣ выручки. За Нечаевскимъ обществомъ было болѣе 4000 р., теперь—около 1000 р. Эти платежи идутъ не вслѣдствіе «подгона» къ 500 р. кредита: уѣздные склады тоже побуждаются къ уплатѣ, но Ф. Е. Арбузовъ и П. И. Левицкій отмѣчаютъ большую исправность платежей сел.-хоз. обществъ. Задачи, исполняемыя обществами, заслуживаютъ, чтобы ихъ поддерживали.

М. Д. Ершовъ и **К. В. Сумароковъ**, указывая на Черское общество, имѣющее до 14000 р., признаютъ, что общества, несомнѣнно способны гарантировать исправность платежей. Было бы неправильно ломать кредитъ сел.-хоз. обществъ, имѣющихъ культурное значеніе.

С. С. Подолинскій указываетъ, что Управа признаетъ за сел. хоз. обществами ихъ культурныя задачи, но, улучшая дѣло кредита изъ сел.-хоз. склада, должна имѣть въ виду, что общества не обладаютъ средствами, гарантирующими кредитъ. Необходимо принять мѣры, чтобы дать обществамъ оборотныя средства.

В. С. Коганъ обращаетъ вниманіе на задолженность обществъ въ 1905—6 году. Неисправные платежи являются прямымъ убыткомъ для склада.

А. А. Трифоновъ находитъ, что нельзя основываться на за-

долженности 1905—1906 годовъ, чтобы дѣлать выводы о некредитоспособности обществъ. Эти годы являются исключительными— Тульская губернія перенесла неурожай, отразившійся на дѣятельности складовъ сел.-хоз. обществъ. Цифры показываютъ, что уже въ 1907 году долги за обществами стали погашаться безъ всякихъ понужденій, а въ 1908 г. кредитъ былъ прекращенъ, когда общества не были въ состояніи доказать, что могутъ платить.

Н. А. Рудневъ находитъ необходимымъ, чтобы сел.-хоз. обществамъ приходили на помощь уѣздныя земства.

Комиссія признаетъ необходимымъ, чтобы сел.-хоз. обществамъ открывался кредитъ на условіяхъ, равныхъ съ кредитными товариществами.

Предсѣдатель сообщаетъ полученное имъ письмо отъ предсѣдателя Успенскаго общества (см. приложеніе).

Секретарь даетъ справку о постановленіи Собранія 1905 года: «... собирать одинъ—два раза въ годъ особое сел.-хоз. совѣщаніе, въ которое входили бы не только члены сел.-хоз. Комиссіи, но и представители крупныхъ и мелкихъ сел.-хоз. обществъ и кредитныхъ товариществъ, а также лица, могущія быть полезными, съ рѣшающимъ правомъ голоса». Другихъ постановленій Собранія нѣтъ.

Если бы Комиссія признала необходимымъ участіе представителей сел.-хоз. обществъ съ рѣшающимъ голосомъ, то таковой необходимо представить и агрономамъ.

Предсѣдатель указываетъ, что неудобства, связанныя съ устройствомъ особыхъ совѣщаній, побудили приглашать на засѣданія Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи и предсѣдателей сел.-хоз. обществъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Приглашенія разсылаются, когда разсматриваются вопросы, по которымъ необходимо знать мнѣніе сел.-хоз. обществъ. На предыдущее засѣданіе приглашенія не разсылались, такъ какъ разсматривался вопросъ объ исполненіи постановленія Собранія.

М. Д. Ершовъ указываетъ, что составъ членовъ Комиссіи съ рѣшающимъ голосомъ опредѣленъ Губернскимъ Собраніемъ; было бы неправильно предоставить рѣшающій голосъ лицамъ, принимающимъ участіе въ засѣданіяхъ Комиссіи, но не избранныхъ Собраніемъ, которое въ своихъ постановленіяхъ принимаетъ во вниманіе постановленія Комиссіи.

С. Г. Топорковъ признаетъ необходимымъ совѣщанія представителей сел.-хоз. обществъ при Губернской Управѣ.

Комиссія 1) признаетъ невозможнымъ предоставленіе рѣшающаго голоса представителямъ сел.-хоз. обществъ 2) сог-

лашается съ предложенiемъ С. Г. Топоркова, 3) постановляетъ приглашать на всѣ засѣданiя Комиссiи представителей с.-хозяйственныхъ обществъ Тульской губ.—съ совѣщательнымъ голосомъ.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНIЕ.

Засѣданiе началось въ 8 час. вечера. Разсматривается докладъ Управы «О необходимости расширенiя сел.-хозяйственной помощи въ Тульской губ.».

М. Д. Ершовъ считаетъ вопросъ объ уѣздныхъ агрономахъ не безспорнымъ. Вопросъ—старый разсматривался въ 1903 г. Земскимъ Собранiемъ, которое имѣло основанiя отклонить предполагавшуюся организацiю. Условiя крестьянскаго хозяйства дѣйствительно плохи. Но главная причина не техническаго свойства, а соцiальнаго. Пока инцiатива будетъ задерживаться общиной, давней черезполосицу М. Д. не вѣритъ въ возможность плодотворной агрономической дѣятельности, если бы даже деревня была населена агрономами. Единственная важная задача для агрономовъ содѣйствовать хуторскому разселенiю.

С. С. Подолинскiй находитъ, что главная цѣль, которая должна быть поставлена агрономамъ,—правильная постановка крестьянскихъ хозяйствъ по мѣрѣ образованiя хуторскихъ участковъ.

С. В. Моисеенко-Великiй. Земская агрономiя имѣетъ огромное значенiе и при существующемъ крестьянскомъ землепользованiи. Въ засѣданiяхъ Екатерининскаго общества, Одоевскаго уѣзда, крестьяне крайне интересуются техническими улучшенiями. Достаточно указать на развивающiйся интересъ къ минеральнымъ удобренiямъ, къ обработкѣ почвы: противъ агрономовъ лишь зажиточные крестьяне. Губернскiй агрономъ заваленъ работой, не можетъ удовлетворять запросовъ цѣлой губернiи, растущихъ требованiй на сел.-хоз. знанiя. Необходимо учрежденiе должностей уѣздныхъ агрономовъ.

А. А. Пiотровская указываетъ на отношенiе населенiя къ сел.-хоз. помощи въ районѣ Ивицкаго Общества. Бесѣды агронома вызываютъ притокъ новыхъ членовъ. Какъ результатъ бесѣдъ, А. А. усматриваетъ распространенiе плуговъ, которыхъ черезъ общество разошлось болѣе 300. Крестьяне интересуются минеральными удобренiями, начали покупать сѣмена, идутъ не только на очистку, но и на сортированiе сѣмянъ. Деревня требуетъ сел.-хоз. помощи, и, если уѣздное земство не найдетъ возможнымъ учредить должность

агронома, то необходимо, чтобы инициативу взяло на себя Губернское Земство.

М. Д. Ершовъ не возражаетъ, что населенію необходима сел.-хоз. помощь, но крестьянское хозяйство будетъ выведено на путь коренныхъ улучшеній только тогда, когда инціативѣ отдѣльныхъ хозяевъ будетъ данъ просторъ.

А. А. Трифоновъ указываетъ, что задачи земства и земскаго агронома оказывать помощь всему населенію, а не той части, которая переходитъ на хутора. Организуя хуторскія хозяйства и показательные хутора, агрономъ захватываетъ своей работой 2—3 десятка хозяевъ въ ущербъ массѣ населенія. Въ этомъ случаѣ агрономы не будутъ уѣздными агрономами, а агрономами нѣсколькихъ десятковъ хуторовъ; населеніе черезъ представителей въ земствѣ будетъ въ правѣ отказаться отъ такой агрономической организаціи.

С. Г. Топорковъ. Для дѣятельности агрономовъ имѣется обширное поле не только въ постановкѣ хуторскихъ хозяйствъ, но и въ улучшеніи техники общественнаго хозяйства. При громадной площади запольныхъ земель, напр. въ Новосильскомъ и другихъ уѣздахъ, разселеніе и техническая помощь разселившимся—необходимы. Если ранѣе аграрный вопросъ стоялъ не остро, то въ настоящее время эта острота велика и требуетъ вмѣшательства земства мѣрами, повышающими сел.-хоз. производство.

Ф. Е. Арбузовъ. Деревня страдаетъ отсутствіемъ знаній, чего никто не можетъ отрицать. Нельзя также не признать и того, что одна губернская агрономическая организація сейчасъ не въ силахъ удовлетворить увеличивающагося спроса на техническія улучшенія. —Въ докладѣ дѣйствительно упущена необходимость помощи хуторскимъ хозяйствамъ. Но въ докладѣ нигдѣ не указывается, что помощь должна быть направлена только на общинныя хозяйства. Агрономическая помощь не можетъ отдавать преимущество той или иной формѣ землевладѣнія.

М. Д. Ершовъ совершенно не согласенъ съ взглядомъ высказаннымъ губернскимъ агрономомъ. Никто не думаетъ отрицать, что дѣятельность агронома должна касаться всѣхъ хозяйствъ, но преобладающая работа должна быть направлена на развитіе хуторского хозяйства. Будетъ ли при этомъ правильно названіе уѣзднаго агронома? Конечно, да.

С. А. Брушлинскій указываетъ на Московскую губернію, гдѣ общинныя условія не мѣшаютъ продуктивности работы агрономовъ. Черезъ 15 лѣтъ существованія агрономической организаціи, на одной четверти надѣльной земли въ губерніи было введено правильное

травосѣяніе, а въ уѣздахъ Волоколамскомъ и Можайскомъ подъ правильными посѣвами клевера насчитывается болѣе половины надѣльной земли. Въ Тульской губ. на фактахъ, приводимыхъ въ докладахъ также подтверждается, что нѣтъ основаній отрицать возможность техническаго прогресса хозяйства.

В. С. Коганъ агрономомъ работалъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ. Въ 1895 году первая деревня передѣлила трехполье на шестиполье. Къ 1904 году селеній съ 8 и 9-ти-польемъ было около 100. Въ настоящее время съ работой въ уѣздѣ одинъ агрономъ справиться уже не можетъ, такъ какъ деревни, измѣняющія трехполье идутъ на дальнѣйшія улучшенія: минеральныя удобренія, сортировка сѣмянъ, улучшеніе обработки. Вслѣдствіе этого въ уѣздѣ работаютъ 2 агронома, и возбуждается вопросъ о приглашеніи третьяго.

В. Ф. Навродскій признаетъ необходимымъ оказывать помощь всѣмъ хозяйствамъ, но особенное вниманіе должно быть направлено на хуторскія хозяйства.

Тоже признаетъ **С. А. Фишеръ.**

Комиссія признала:

1) Помощь сельскому хозяйству въ Тульской губерніи является необходимой;

2) къ программѣ агрономической помощи необходимо добавить: участіе уѣздныхъ агрономическихъ организацій въ технической помощи нарождающимся новымъ формамъ землевладѣнія.

Далѣе были разсмотрѣны основанія, на которыхъ Губернская Управа проектируетъ агрономическую организацію въ губерніи.

Кн. М. В. Голицынъ признаетъ правильнымъ совмѣстное участіе въ расходахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ при условіи самостоятельности и инниціативы уѣздныхъ земствъ.

С. В. Моисеенко-Великій высказывается за чисто губернскую организацію на средства губернскаго земства, такъ какъ едва ли Одоевскій уѣздъ найдетъ возможнымъ введеніе агрономической организаціи, вслѣдствіе недостаточныхъ средствъ.

А. В. Кретовъ и **В. Ф. Навродскій** находятъ необходимымъ, не предрѣшая вопроса, отложить таковой до разсмотрѣнія уѣздными земскими собраніями.

М. Д. Ершовъ указываетъ, что земство есть единое учрежденіе, заинтересованное въ поднятіи настоящаго уровня земледѣлія. Въ виду этого помощь должна быть дѣломъ или уѣздныхъ земствъ, или одного губернскаго земства.

Н. А. Рудневъ и **В. Л. Любенковъ** считаютъ болѣе правильнымъ рѣшеніемъ вопроса половинное участіе земствъ губернскаго и уѣздныхъ, что при недостаткѣ средствъ облегчаетъ и ускоряетъ проведеніе мѣропріятій.

Ф. Е. Арбузовъ. Земство, какъ единое учрежденіе, должно имѣть въ виду, что большимъ уѣздамъ агрономическая организація можетъ быть доступна исключительно па уѣздныя средства; по при этомъ небольшіе уѣзды могутъ оказаться безъ сел.-хоз. помощи. Проектъ Управы цѣненъ тѣмъ, что имъ сглаживается эта неравномѣрность и создается правильная организованность помощи.

Комиссія постановила: *передать докладъ, вмѣстѣ съ журналомъ засѣданія, на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а съ ихъ отзывами на Очередное Губернское Собраніе.*

Комиссіей безъ преній были приняты положенія 3, 4, 5 и 7 доклада Губернской Управы.

По выслушаніи отчета объ испытаніи агрономическимъ отдѣломъ зерноочистительныхъ машинъ, засѣданіе въ 1 ч. ночи было закрыто.

Подлинный за подписями предсѣдателя и членовъ Комиссіи.

Секретарь Комиссіи *А. Трифоновъ.*

Приложеніе 1.

Предложенныя Губернской Управой правила кредитованія, послѣ внесенныхъ Сельскохозяйственной Комиссіей измѣненій, получили слѣдующую редакцію.

I. *Частнымъ лицамъ, проживающимъ или имѣющимъ недвижимое имущество въ Тульской губерніи:*

1) Кредитъ отказывается или открывается исключительно по постановленію Губернской Управы на срокъ по ея усмотрѣнію, но не болѣе, какъ на 12 мѣсяцевъ.

2) Послѣ мѣсячнаго срока со дня отпуска товара начисляются проценты, размѣръ которыхъ устанавливается Губернской Управой въ зависимости отъ процентовъ, уплачиваемыхъ ею за губернскіе капиталы.

3) Безъ начисленія процентовъ кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтаемый для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ.

4) Уплата по кредиту означеннаго рода (пунктъ 3) должна производиться на 15 дней ранѣе срока разсчета с.-х. склада съ его поставщикомъ.

5) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губернская Управа приступаетъ ко взысканію въ установленномъ въ законѣ порядкѣ просроченныхъ долговъ.

6) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

7) Губернская Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ кредитующимся лицомъ какого-либо обязательства (напр. векселя), гарантирующаго своевременный разсчетъ по открытому кредиту.

8) Губернская Управа при открытіи кредита разрѣшаетъ вопросъ объ уплатѣ или неуплатѣ задатка и опредѣляетъ въ первомъ случаѣ его размѣръ.

9) Губернская Управа опредѣляетъ общій размѣръ кредита для каждаго отдѣльнаго лица.

10) Общая сумма кредитовъ, разрѣшаемыхъ частнымъ лицамъ

Губернской Управой, опредѣляется ею самой въ соотвѣтствіи со средствами с.-х. склада Губернскаго Земства.

11) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ частнымъ лицамъ.

II. *Уѣзднымъ Управамъ, С.-Х. Обществамъ, учрежденіямъ мелкаго кредита, а также нѣкоторымъ учрежденіямъ просвѣтительнаго характера:*

1) Кредитъ открывается или отказывается исключительно по постановленію Губернской Управы.

2) Кредитъ оказывается безъ начисленія процентовъ и съ ихъ начисленіемъ.

3) Безъ начисленія процентовъ кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтаемый для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ. Исключеніе составляютъ предметы кустарнаго производства, пріобрѣтаемые с.-х. складомъ, за наличный разсчетъ.

4) Уплата по кредиту означеннаго рода (пунктъ 3) должна производиться на 15 дней ранѣе срока разсчета с.-х. склада Губернскаго Земства съ его поставщикомъ.

5) На остальной товаръ кредитъ оказывается съ начисленіемъ процентовъ послѣ мѣсячнаго срока со дня отпуска товара и на срокъ по усмотрѣнію Губернской Управы, но не болѣе, какъ на 12 мѣсяцевъ

6) Размѣръ процентнаго начисленія устанавливается Губернской Управой въ зависимости отъ процентовъ, уплачиваемыхъ ею за губернскіе капиталы.

7) На предметы мѣстнаго производства, т.-е. кустарныя издѣлія оказывается кредитъ безъ начисленія процентовъ на срокъ не болѣе 8 мѣсяцевъ.

8) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

9) При несвоевременномъ разсчетѣ Губернская Управа начисляетъ со дня, обусловленнаго для расплаты, установленные ею проценты на сумму отпущеннаго складомъ товара.

10) Губернская Управа предварительно входитъ въ сношеніе съ подлежащею инспекціею мелкаго кредита при Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка для опредѣленія размѣра общаго кредита для каждаго отдѣльнаго учрежденія мелкаго кредита.

11) Губернская Управа опредѣляетъ размѣръ общаго кредита

для каждаго отдѣльнаго Земства, С.-Х. Общества, учрежденія мелкаго кредита и учрежденія просвѣтительнаго характера.

12) Кредитъ оказывается учрежденіямъ мелкаго кредита при условіи выдачи Губернской Управѣ обязательствъ (векселей), гарантирующихъ своевременную уплату за забранный товаръ.

13) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ Уѣзднымъ Управамъ, С.-Х. Обществамъ, учрежденіямъ мелкаго кредита и инымъ.

14) Отпускъ товара въ кредитъ, равно какъ и за наличный разсчетъ производится по оптовымъ цѣнамъ.

15) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губернская Управа принимаетъ мѣры ко взысканію просроченныхъ долговъ.

III. *Земствамъ другихъ губерній, торговымъ фирмамъ, мѣстнымъ подрядчикамъ.* (*)

1) Кредитъ открывается или отказывается исключительно по постановленію Губернской Управы.

2) Кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтенный для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ. Исключеніе составляютъ предметы кустарнаго производства, пріобрѣтенные с.-х. складомъ за наличный расчетъ.

3) Кредитъ оказывается безъ начисленія процентовъ.

4) Уплата по кредиту должна производиться на 15 дней ранѣе срока расчета с.-х. складомъ Губернскаго Земства съ его поставщикомъ.

5) На предметы мѣстнаго производства, т.-е. кустарныя издѣлія оказывается кредитъ безъ начисленія процентовъ на срокъ не болѣе 8 мѣсяцевъ.

6) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

7) При несвоевременномъ разсчетѣ Губернская Управа начисляетъ со дня, обусловленнаго для расплаты, 8 процентовъ годовыхъ на сумму отпущеннаго складомъ товара.

8) Губернская Управа опредѣляетъ размѣръ общаго кредита для каждаго отдѣльнаго земства.

9) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ земствамъ другихъ губерній.

*) Дополненіе Губ. Управы, принятое Комиссіей въ засѣданіи 28 ноября 1908 года.

10) Отпускъ товара въ кредитъ, равно какъ и за наличный расчетъ, производится по оптовымъ цѣнамъ.

11) Губ. Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ кредитующимся лицомъ или учрежденіемъ какого либо обязательства (напр., векселя), гарантирующаго своевременный расчетъ по открытому кредиту.

12) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губ. Управа можетъ приступить ко взысканію просроченныхъ долговъ.

Предложенія (стр. 19—20 доклада) Губернской Управы, первое и третье были приняты Сельско-Хозяйственной Комиссіей, а второе отклонено, при чемъ Комиссія постановила оказывать с.-х. Обществамъ кредитъ по правиламъ, выработаннымъ для Уѣздныхъ Управъ Тульской губерніи.

Сельско-Хозяйственная Комиссія постановила просить Губернскую Управу внести въ Очередное Губернское Земское Собраніе докладъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Собранія отъ 6-го февраля 1905 года, по которому Губернской Управѣ разрѣшался отпускъ с.-х. товаровъ въ кредитъ на сумму до 50,000 рублей.

Подлинный за подписями предсѣдателя и членовъ Комиссіи.

Секретарь Комиссіи *А. Трифоновъ.*

Предсѣдатель
Успенскаго Общества
сельскаго хозяйства.

Августа 17 дня 1908 года.

№

Адресъ для простой корреспонденціи телеграммъ и желѣзнодор.: ст. ОГАРЕВО, Ряз.-Ур. жел. дор.

Для денежной и заказной: г. БОГОРОДИЦКЪ, Тульск. губ.

Приложеніе 2.

Г-ну Предсѣдателю губ. с.-хоз. Комиссіи.

Находя, что для правильнаго и закономѣрнаго функціонированія предсѣдательствуемыхъ нами с.-хоз. обществъ необходимо находиться въ постоянномъ общеніи съ высшимъ с.-хоз. органомъ губерніи, т. е. съ губернской с.-хоз. Комиссіей, рѣшаемся обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, чтобы

1) Предсѣдатели с.-хоз. Обществъ Тульской губерніи, въ силу постановленія губ. земскаго Собранія, приглашались на засѣданіе Комиссіи, а не случайно бы узнавали, много времени спустя, что не только были засѣданія, но и предсѣдатель переизбранъ другой.

2) Не будете ли добры поставить 27 августа на обсужденіе поднимавшійся Вами, какъ Членомъ Управы еще въ 1905 году вопросъ «о дарованіи Предсѣдателямъ мелкихъ с.-хоз. Обществъ права не только совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса».

Съ уваженіемъ
М. Галактіонова.

ЖУРНАЛЪ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи.

Засѣданіе 28 Ноября 1908 года.

На засѣданіи, начавшемся въ 1 ч. дня, присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Ф. Е Арбузовъ, П. А, Рудневъ, К. П. Воейковъ, С. В. Моисеенко-Великій, П. П. Раевскій, С. С. Подолинскій, А. Н. Костромитиновъ, Д. К. Телегинъ, П. Г. Бычковъ, бар. М. П. Черкасовъ, В. Л. Любенковъ, П. А. Николаевъ, С. А. Фишеръ, К. В. Сумароковъ, К. П. Ивановъ, Н. Н. Литвиновъ, кн. Д. В. Гагаринъ, кн. Л. А. Шаховской, В. П. Скобельцынъ, В. П. Херодиновъ, бар. А. А. Дельвигъ, Н. Ф. Хрущевъ, кн. М. В. Голицинъ. А. Н. Алферовъ, М. П. Галактіонова (предс. Успенскаго О. С. Х.), Г. С. Деревянко (директоръ Богородицкаго с.-х. училища), С. Г. Топорковъ (уполномоченный по с.-х. части въ Тульской губ), В. Н. Штурмъ (управляющій государственными имущ.), Н. К. Фрейбергъ (завѣдующій почвенными изслѣдованіями Тульской губ.), М Г. Румницкій (почвовѣдъ Губернскаго земства), А. Г. Змієвъ (инспекторъ мелкаго кредита), I. В. Яповскій (агрономъ Епифанскаго уѣздн. земства), Ю. В. Ревякинъ и А. М. Шишковъ (помощн. губ. агронома), К. Е фон Кнорригъ (спеціалистъ по животноводству), Д. А. Богородскій (инструкторъ по садоводству), А. О. Ерофеевъ (завѣдующій сел.-хоз. складомъ). Секретарь А. А. Трифоновъ.

Прочтенъ журналъ засѣданій 27 августа и послѣ дополненій подписанъ.

С. С. Подолинскій сообщаетъ о необходимыхъ дополненіяхъ къ принятымъ на прошломъ засѣданіи комиссіи правиламъ кредитованія изъ губернскаго сел -хоз. склада. *Дополненія принимаются.* *)

Читается докладъ «о сел.-хоз. дѣятельности въ 1908 году».

П. И. Раевскій указываетъ, что, не смотря на существованіе 26 зерноочистительныхъ пунктовъ, количество очищеннаго зерна

*) Напечатаны въ журналѣ засѣданія 27 августа, стр. 22.

очень не велико, такъ какъ нельзя признать большимъ количествомъ около 900 п. зерна на пунктъ. Причина этого заключается въ обязательной платности очистки. При новомъ дѣлѣ требованіе платы обусловливаетъ малый притокъ сортирующихъ. Населеніе, еще не оцѣнившее значеніе сортированія, должно относиться къ пунктамъ недовѣрчиво. Это отношеніе можно разрушить только безплатнымъ сортированіемъ П. П. увѣренъ, что при этомъ условіи количество отдѣланнаго зерна измѣрялось бы не сотнями пудовъ на пунктъ, а тысячами. Когда населеніе оцѣнитъ пользу пунктовъ,—можно будетъ брать плату. Проводимый принципъ платной очистки съ передачей окупившейся машины въ собственность тому лицу, которое получаетъ сортировку, нельзя считать правильнымъ, такъ какъ населеніе можетъ оказаться безъ зерноочистительнаго пункта.

Епифанское Земство, въ виду этихъ неудобствъ, вводитъ безплатную очистку зерна въ теченіе 1—2 первыхъ лѣтъ, съ цѣлью пріучить населеніе. Для завѣдыванія машинами предположено имѣть временныхъ лицъ на жалованіи, для шести пунктовъ расходъ равняется только 360 р. (6 пунктовъ на три мѣсяца по 20 р.).

Ф. Е. Арбузовъ соглашаясь, что на пунктахъ отдѣлано сравнительно небольшое количество зерна, указываетъ на необходимость показательныхъ опытовъ съ посѣвомъ очищеннымъ зерномъ; этимъ будетъ демонстрироваться польза сортированія.

М. П. Галактіонова отмѣчаетъ преуменьшенность данныхъ очистки зерна вслѣдствіе того, что въ расчетъ принята лишь работа на вновь открытыхъ пунктахъ. Между тѣмъ въ Успенскомъ обществѣ прошло въ этомъ году до 5000 четвертей (пунктъ существуетъ 4-й годъ). Вѣроятно тоже наблюдается и въ другихъ обществахъ, отчеты которыхъ еще не напечатаны.

К. П. Воейковъ. Тульское уѣздное земство организовало безплатные пункты съ наемными завѣдующими; дѣло не пошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе большого отхода зерна.

А. А. Трифоновъ. Возраженія П. П. противъ существующей системы нельзя признать правильными. Необходимо припомнить условія зимы 1907—8 года; необычайно снѣжная зима изолировала пункты; завѣдующіе жаловались, что вслѣдствіе громадныхъ заносовъ невозможно было открыть помѣщенія, гдѣ хранились машины. Кромѣ того, самое дѣло явилось новымъ, незнакомымъ населенію; естественно, что первый годъ опыта не далъ сразу рѣзкихъ результатовъ, но и 900 пудовъ очищеннаго зерна на пунктъ указываютъ, что спросъ есть; въ этомъ убѣждаютъ поступающія заявленія отъ обществъ объ устройствѣ пунктовъ.

Если быстрому развитію очистки зерна ставится препятствіе платностью по 4 коп. съ четверти привозимаго зерна, этимъ не слѣдуетъ смущаться, такъ какъ широкое требованіе на очистку вопросъ весьма короткаго времени. Въ этомъ убѣждаетъ часть окупленныхъ сортировокъ. Сортированіе должно быть платнымъ, хотя бы въ минимальной мѣрѣ, такъ какъ всякая безплатная помощь вызываетъ нежелательныя отношенія къ послѣдней. Что же касается передачи машины въ собственность завѣдующаго—въ этомъ нельзя видѣть что либо плохое, тѣмъ болѣе, что сейчасъ уже наблюдаются желанія обществъ принять пунктъ въ общественное вѣдѣніе даже въ тѣхъ случахъ, когда общество первоначально отказывалось отъ этого. Далѣе, платные пункты важны тѣмъ, что сокращаютъ расходъ на сортировки. Если принять безплатные пункты для одного Епифанскаго уѣзда, то при распространеніи тріеровъ только на 10 пунктахъ, расходъ выразится въ 2500 р. + 600 р. на завѣдующихъ, предполагая, что послѣдніе будутъ получать вознагражденіе только три мѣсяца въ году. Можно думать, что временное завѣдываніе отзовется неблагопріятно на состояніи машинъ

Н. А. Рудневъ и **С. С. Подолинскій.** Можетъ быть принципъ, принятый Губернскимъ Земствомъ, необыченъ, но онъ даетъ возможность безъ очень крупныхъ затратъ расширить сѣть зерноочистительныхъ пунктовъ. Предположенная Епифанскимъ земствомъ передача машинъ въ завѣдываніе наемнымъ лицамъ, вызоветъ только заинтересованность въ жалованіи, а не въ дѣлѣ и не въ цѣлости машинъ. С. А. Фишеръ указывалъ, что крестьяне мѣняютъ свои сѣмена въ экономіи на меньшее количество,—это доказываетъ, что они согласятся сортировать за минимальную плату.

С. Г. Топорковъ. Если бы сортированіе было массовымъ, то плата была бы понятна. Однако, этого не наблюдается, населеніе не знакомо съ сортированіемъ; съ другой стороны большой отходъ зерна толкаетъ на обмѣнъ его. Поэтому въ настоящее время необходимо безплатное сортированіе.

За безплатное сортированіе и **С. А. Фишеръ.**

Комиссія значительнымъ большинствомъ *1) принимаетъ существующій способъ организаціи пунктовъ и*

2) признаетъ желательнымъ устройство на крестьянскихъ земляхъ показательныхъ опытовъ съ посѣвомъ, очищеннымъ и сортированнымъ зерномъ.

Читается докладъ: *«Объ учрежденіи Тульской Губернской Земской Кассы мелкаго кредита».*

С. С. Подолинскій приводитъ справку о заключеніяхъ уѣзд-

ныхъ собраній относительно учрежденія уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.

К. П. Воейковъ. Въ прошломъ году при обсужденіи вопроса о мелкомъ кредитѣ, было рѣшено разослать въ уѣзды всѣ имѣющіеся по дѣлу доклады и ту популярную брошюру, составленіе которой принялъ на себя инспекторъ по мелкому кредиту о значеніи кредитныхъ товариществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ была установлена необходимость содѣйствія открытію кассъ ознакомленіемъ населенія со всѣмъ разосланнымъ, какъ черезъ посредство уѣздныхъ собраній, такъ и при содѣйствіи рефератовъ, чтеній и бесѣдъ о значеніи кредитныхъ учрежденій рекомендуемаго типа непосредственно черезъ г. Инспектора.

Доклады и образцовые уставы были доставлены въ уѣздныя управы въ серединѣ прошлаго лѣта. Брошюра издана не была, не было также произведено чтеній и бесѣдъ; затѣмъ, вопросъ прошелъ въ уѣздныхъ очередныхъ собраніяхъ и въ результатѣ незнакомство съ дѣломъ, можетъ быть, и было причиной отрицательнаго отношенія, проявленнаго въ постановленіяхъ большинства уѣздовъ.

До сихъ поръ въ основаніе большинства мѣропріятій, направленныхъ къ благосостоянію населенія, всегда ставилось взаимодѣйствіе Губернскаго и уѣздныхъ земствъ и этотъ принципъ былъ руководящимъ. Обсуждаемое предложеніе Губернской Управы нарушаетъ этотъ принципъ и вноситъ другія основанія. Докладъ выдвигаетъ сложные вопросы, между тѣмъ, мы только сейчасъ знакомимся съ нимъ. Какъ рѣшать дѣло, когда не имѣемъ обслѣдованія существующихъ учрежденій, не знаемъ, какъ стоитъ въ нихъ дѣло; кому оказывается помощь: дѣйствительно населенію или исключительнымъ лицамъ—кучкѣ богатыхъ міроѣдовъ. Слѣдовательно, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что мы здѣсь присутствуемъ, какъ уполномоченные своихъ собраній, а съ другой—нашу неосвѣдомленность по возбужденному вопросу, можемъ ли мы проявить иное отношеніе къ сдѣланному предложенію, кромѣ отрицательнаго?

Далѣе, Губернская Управа въ цѣляхъ сокращенія организаціонныхъ расходовъ по дѣлу, любезно выражаетъ свое согласіе принять на себя новую функцію по управленію вновь создаваемой кассой. Въ виду значительныхъ обязанностей, возложенныхъ на Управу возможно ли признать предложеніе полезнымъ вообще для земскаго дѣла? Въ докладѣ, какъ доводъ, гарантирующій отъ возможныхъ въ будущемъ убытковъ приведено, что справки о кредитоспособности нашихъ будущихъ контрагентовъ будутъ всегда проводиться черезъ г. Инспектора по мелкому кредиту. Возможно ли

признать такой доводъ убѣдительнымъ, зная ту отдаленность, въ какой находится, какъ Управа, такъ въ частности и г. Инспекторъ въ отношеніи тѣхъ лицъ и учрежденій губерніи, которыя будутъ имѣть съ нами дѣло.

А. Н. Костромитиновъ проситъ инспектора мелкаго кредита сообщить, есть ли между товариществами и сел.-хоз. складомъ существенныя отношенія. Знать это важно потому, что въ докладѣ указывается на кредитованіе товариществъ изъ сел.-хоз. склада. Между тѣмъ изъ 55 товариществъ кредитуются только 5. Очевидно, что существуютъ условія, мѣшающія кредиту.

А. Г. Зміевъ и **С. С. Подолинскій**. Кредитныя товарищества кредитуются также, какъ и сел.-хоз. общества, но товарищества обращаются съ заявленіемъ объ отпускѣ въ кредитъ желѣза кровельнаго и сортового и другихъ предметовъ, которыя складъ въ настоящее время отпускать въ кредитъ не можетъ.

А. Н. Костромитиновъ не сомнѣвается, что уѣздныя кассы заставятъ долго еще себя ждать, такъ какъ большинство членовъ уѣздныхъ собраній съ дѣломъ кредита не знакомы. Губернская касса необходима; мотивы Управы убѣдительны, но въ проектѣ управы недостаетъ главнаго—недостаточно освѣщено, почему изъ 55 кредитныхъ товариществъ кредитуются въ складѣ только пять. Лѣтъ 9 назадъ А. Н. предлагалъ въ Московскомъ земствѣ инструктора для мелкихъ кустарей. Въ настоящее время инструкторъ этотъ имѣется и, благодаря ему, Московскій губернскій складъ оперируетъ съ кустарными издѣліями. Тульская губернская касса будетъ обслуживать кустарный районъ, поэтому необходимо и у насъ выяснить этотъ вопросъ. Безъ инструктора касса не будетъ выполнять своей задачи.

С. С. Подолинскій указываетъ, что вопросъ о помощи кустарямъ въ докладѣ отмѣченъ, указана насущная потребность въ ихъ поддержкѣ, но нельзя считать, что главной задачей кассы будетъ помощь кустарямъ. Населеніе нуждается въ краткосрочномъ кредитѣ на сѣмена, удобрительные туки, сел.-хоз. инвентарь. Пять кредитующихся товариществъ изъ 55 ничего не говорятъ, такъ какъ Губернское земство сейчасъ принуждено не расширять кредитъ, а сколько возможно его суживать, принуждено отказывать въ кредитѣ.—Возраженія К. Н. Воейкова касаются существа, но не касаются этой огромной жизненной потребности.

С. Г. Топорковъ. Деньги въ промышленности можно сравнить съ кровью въ организмѣ. Наблюдающійся въ настоящее время застой въ сел.-хоз. промыслѣ объясняется, главнымъ образомъ, недо-

статкомъ средствъ. Для сельскаго хозяйства краткосрочный кредитъ имѣетъ рѣшающее значеніе. Если бы Губернское Земство признало крупныя выгоды кредита,—было бы сдѣлано громадное дѣло. С. Г. привѣтствуетъ докладъ.

Н. А. Рудневъ обращается къ возраженіямъ К. П. Воейкова. Вопросъ объ уѣздныхъ кассахъ нельзя считать окончательно оставленнымъ: постановленія уѣздныхъ собраній указываютъ только на сложность кредитнаго дѣла, которая требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ комиссіяхъ. По этому губернская касса могла бы быть открыта независимо отъ уѣздныхъ. Губернское Земство, имѣя крупное дѣло—складъ, имѣя ближайшіе уѣзды съ развитой кустарной промышленностью—имѣетъ всѣ данныя развить кредитное дѣло самостоятельно.

К. П. Воейковъ изъ этихъ словъ заключаетъ, что въ виду имѣются Веневскій, Тульскій и Алексинскій уѣзды. Не дѣло губернскаго земства создавать уѣзды съ привиллегированнымъ положеніемъ.

С. С. Подолинскій. Никакого привиллегированнаго положенія не создастся. Удобрительные туки и сѣмена берутся такими отдаленными уѣздами, какъ Новосильскій и др. Въ губернской кассѣ могутъ кредитоваться товарищества всей губерніи.

Ф. Е. Арбузовъ. Нѣтъ основаній думать, что Губернское Собраніе можетъ отвергнуть вопросъ. Можно только привѣтствовать, что Губернская касса будетъ обслуживать массу кустарей въ уѣздахъ сосѣднихъ съ Тулой.

Открытымъ голосованіемъ Комиссія 1) *признаетъ необходимымъ учрежденіе Губернской Кассы Мелкаго Кредита* (13 голосовъ противъ 8),

2) *отклоняетъ обсужденіе предложенія А. Н. Костромитинова объ учрежденіи должности губерискаго кустарнаго инструктора*,

3) *принимаетъ единогласно пункты доклада 3а, 3б, 4, 5, 6, 7—I и 7—II, 8, первая часть пункта 9, 10, 11, 12, 13 (стр. 12—15 доклада).*

Относительно второй части *пункта 9 Ф. Е. Арбузовъ, К. П. Воейковъ и С. С. Подолинскій* отмѣчаютъ нежелательность фиксаціи $^0/_0{}^0/_0$, такъ какъ дѣятельность кассы находится въ связи съ спросомъ и предложеніемъ средствъ.

Вторую часть пункта 9-го (начиная съ словъ: «проценты по вкладамъ опредѣляются»... и до конца) *Комиссія принимаетъ въ слѣдующей формулировкѣ:* «$^0/_0{}^0/_0$ *по вкладамъ опредѣля-*

ются Правленіемъ Кассы, въ зависимости отъ требованій на ссуды, но не выше 8% годовыхъ».

Относительно предложеній Управы (стр. 15 доклада) **Н. А. Рудневъ** указываетъ, что Управа долгое время обсуждала, взять ли на себя обязанности Правленія. Безвозмездное исполненіе обязанностей членовъ правленія ставитъ предѣлъ выбору соотвѣтствующихъ лицъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы выбирать лицъ, живущихъ въ Тулѣ. Начать же съ оплаты Правленія, по понятнымъ причинамъ, невозможно. Предполагая, что въ началѣ операціи кассы не будутъ велики, Управа рѣшила принять обязанности правленія на себя.

Комиссія первое предложеніе измѣнило (11 голосовъ противъ 10): *„возложить на первое время на Губернскую Управу обязанности правленія кассы впредь до выбора особаго правленія и не далье конца полномочій отъ Губернскаго Собранія".*

Второе и третье предложеніе Комиссіей приняты единогласно.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Присутствовали тѣ же лица, что на дневномъ.

Читается докладъ *„О заключеніяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу о расширеніи сел.-хоз. помощи въ Тульской губерніи".*

Д. К. Телегинъ сообщаетъ, что Веневское Собраніе постановило разсмотрѣть вопросъ на ближайшемъ собраніи. Въ виду того, что учрежденіе въ уѣздѣ должности агронома можетъ быть разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ, необходимо, чтобы Губернская Управа въ докладѣ Губернскому Собранію оговорила для такихъ случаевъ ассигнованіе 750 руб. изъ запасныхъ средствъ.

Комиссія постановила: *если какое либо уѣздное земство приметъ учрежденіе должности агронома послѣ Губернскаго Собранія, когда увеличеніе смѣтныхъ ассигнованій невозможно,—то въ такихъ случаяхъ необходимо производить выдачу 750 руб. уѣздному земству изъ запасныхъ суммъ.*

Читается докладъ *„О предложеніи Департамента Земледѣлія".*

Комиссіей *принимаются 1 и 2 предложенія; редакція третьяго измѣнена: ассигновать изъ средствъ губернскаго земства такую же сумму на опыты съ искусственными удобреніями.*

По докладу *„О необходимости участія земства въ борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ“*

К. П. Воейковъ указываетъ, что рѣчь идетъ главнымъ образомъ объ озимой совкѣ. Этотъ вопросъ имѣетъ 4-хлѣтнюю давность, такъ какъ возбуждался еще въ 1905 году, когда спеціалистъ энтомологъ Россиковъ въ Губернской Сел.-Хоз. Коммиссіи дѣлалъ сообщеніе о борьбѣ съ этимъ вредителемъ. До сихъ поръ, однако, мѣры борьбы далеки отъ систематичности. Настоятельная задача земства обратить вниманіе на громадные убытки, наносимые вредителями. Ненормально положеніе, когда земство, для удовлетворенія такихъ нуждъ, должно просить помощи со стороны.

А. А. Трифоновъ. Въ борьбѣ съ вредителями агрономическій отдѣлъ находится въ безпомощномъ положеніи. Яркимъ доказательствомъ служитъ 1908 годъ, когда на суглинкѣ озимыя уничтожались полевымъ слизнемъ, а на черноземѣ—озимой совкой. Не было никакой возможности примѣнить правильную борьбу, такъ какъ свѣдѣнія получались одновременно изъ нѣсколькихъ уѣздовъ. Ассигнованіе 500 р. не давало возможности организовать борьбу, тѣмъ болѣе, что и эта сумма изъ смѣты на 1908 годъ была исключена. Этотъ годъ убѣдилъ также, что недостаточно принятіе мѣръ при самомъ появленіи вредителя, необходимо распространеніе знаній о вредныхъ насѣкомыхъ путемъ бесѣдъ и чтеній.

Ф. Е. Арбузовъ указываетъ, что на борьбу едва ли возможно получить средства изъ имперскаго капитала, такъ какъ онъ имѣетъ точно опредѣленное назначеніе. Пока нѣтъ средствъ, къ планомѣрной борьбѣ приступить невозможно. Вполнѣ правиленъ взглядъ, что это чисто земское дѣло и только отсутствіе средствъ у земства заставляетъ обращаться постоянно за денежной помощью къ правительству. Этотъ фактъ еще разъ указываетъ, насколько важно выяснить финансовое положеніе земства и мѣры для его улучшенія.

Н. А. Рудневъ. Можетъ быть ходатайство о 25000 руб. не отвѣчаетъ назначенію продовольственнаго капитала, но это ходатайство будетъ вполнѣ правильнымъ, такъ какъ потери отъ вредителей потребуютъ не 25, а сотенъ тысячъ. Необходимо имѣть въ виду, что озимая совка надвигается на Тульскую губ. изъ сосѣднихъ восточныхъ губерній. Борьба въ этомъ случаѣ является не мѣстной задачей, а государственной, почему государственная помощь необходима.

С. Г. Топорковъ. Борьба съ озимой совкой вполнѣ возможна, такъ какъ жизнь насѣкомаго подробно изучена. Предложеніе Губернской Управы о необходимости устройства энтомологической стан-

ціи при Богородицкомъ училищѣ необходимо привѣтствовать. Станція должна обратить вниманіе исключительно на этого вредителя и, особенно, практически провести методъ паразитарной борьбы, чего земство сдѣлать не въ состояніи.

А. А. Трифоновъ возражаетъ противъ исключительной работы станціи съ озимой совкой. Станціи не должно ставиться никакихъ предѣловъ. Почему, обращая вниманіе на озимую совку, не обращать вниманія на такихъ грозныхъ вредителей, какъ, повидимому, вновь появляющійся въ губерніи непарный шелкопрядъ, на гессенскую муху, отъ которой губернія не обезопасена.

Комиссія: *1) отклоняетъ предложеніе С. Г. Топоркова о суженіи задачъ энтомологической станціи. 2) единогласно принимаетъ первое, второе и третье предложенія Управы; 3) четвертое предложеніе принимаетъ въ слѣдующей редакціи: въ виду настоятельной необходимости принятія немедленныхъ мѣръ противъ появившейся въ губерніи и грозящей большими опустошеніями озимой совки — ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ 25000 руб. на мѣры борьбы.*

По докладу *«Объ исполненіи духовнаго завѣщанія А. Г. Пузановой».*

И. К. Фрейбергъ указываетъ, что опытная станція должна характеризовать районъ. Можно думать, что въ округѣ преобладаютъ черноземы разнаго характера, но возможна и большая пестрота почвъ. Въ концѣ августа и началѣ сентября 1909 года можно будетъ дать точныя свѣдѣнія для устройства опытнаго поля. При пестротѣ почвъ можетъ быть два опытныхъ поля.

Комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

Далѣе *принимаются предложенія Управы по докладамъ по Петелинскому и Бестужевскому хозяйствамъ Губернскаго Земства.*

С. С. Подолинскій докладываетъ, что въ Губернскую Управу поступило ходатайство Чернской Управы о предоставленіи крестьянамъ, переходящимъ на хуторскіе и отрубные участки, возможно большихъ льготъ, по отсрочкѣ уплаты денегъ при покупкѣ ими желѣза.

К. В. Сумароковъ. Чернское земство проситъ о болѣе льготныхъ условіяхъ только для переселенцевъ, что имѣетъ большое значеніе.

С. С. Подолинскій указываетъ, что эти условія были бы воз-

можны при существованіи кассъ мелкаго кредита. Другихъ источниковъ кредита нѣтъ.

Бар. А. А. Дельвигъ указываетъ, что отпускъ желѣза изъ капитала добровольнаго страхованія—невозможенъ, такъ какъ онъ слишкомъ малъ, достигая лишь 12000 руб. Что же касается капитала обязательнаго страхованія, то случай Черскаго земства не подходитъ подъ установленныя правила обязательнаго страхованія.

Ф. Е. Арбузовъ находилъ, что удовлетвореніе просьбы Черскаго земства послужитъ прецедентомъ для ряда подобныхъ ходатайствъ, почему удовлетвореніе ходатайства невозможно. Единственный путь для земствъ—кассы мелкаго кредита.

Комиссія признаетъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство Черской управы.

Въ 12 час. ночи засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Подлинный за подписями предсѣдателя и членовъ Комиссіи.

Секретарь Комиссіи *А. Трифоновъ.*

Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу объ учрежденіи уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита.

(Въ извлеченіи).

Алексинскій уѣздъ. Управа предложила Уѣздному Собранію поручить ей при содѣйствіи Государственнаго Банка организацію сѣти кредитныхъ товариществъ.

Собраніе приняло докладъ управы.

Богородицкій уѣздъ. Управа, считая „самыя учрежденія мелкаго кредита и участіе въ нихъ земства крайне полезными", обращаетъ вниманіе Собранія на необходимость „контроля за дѣятельностью отдѣльныхъ товариществъ и въ особенности за тѣмъ, чтобы краткосрочный кредитъ отнюдь не переходилъ въ долгосрочный, которымъ уже и такъ сильно обременено населеніе". Затѣмъ, указывая на дѣйствующія или дѣйствовавшія въ Богородицкомъ уѣздѣ товарищества и на то, что изученіе ихъ дѣятельности и причинъ ихъ упадка можетъ быть полезнымъ, во многомъ способствовать при постановкѣ дѣла въ могущихъ возникнуть товариществахъ. Управа „предлагаетъ Собранію поручить ей: 1) насколько возможно подробнѣе ознакомиться съ дѣятельностью или причинами упадка этихъ товариществъ. 2) собрать подробныя свѣдѣнія о дѣятельности земской кассы мелкаго кредита въ Епифанскомъ уѣздѣ и 3) представить слѣдующему Очередному Собранію подробныя соображенія о цѣлесообразности учрежденія и функціонированія въ Богородицкомъ уѣздѣ новыхъ товариществъ мелкаго кредита съ указаніемъ способа приведенія въ должный порядокъ существующихъ или существовавшихъ товариществъ".

Собраніемъ докладъ Управы принятъ.

Бѣлевскій уѣздъ. Относительно открытія уѣздной земской кассы мелкаго кредита Управа полагаетъ, „что земская касса будетъ только тогда полезна, когда въ уѣздѣ создастся цѣлая сѣть мелкихъ кредитныхъ товариществъ и касса будетъ служить для

нихъ какъ бы центральнымъ банкомъ; до тѣхъ же поръ кассѣ пришлось бы принять на себя роль кредитнаго товарищества по выдачѣ ссудъ отдѣльнымъ лицамъ, что является нежелательнымъ, такъ какъ задержитъ ростъ кредитныхъ товариществъ. Управа предлагаетъ Собранію принять предложеніе Губернскаго Собранія о содѣйствіи мелкимъ кредитнымъ товариществамъ, поручить Управѣ изыскать способы возможно шире ознакомить населеніе съ кредитными товариществами, вопросъ же объ открытіи уѣздной земской кассы мелкаго кредита разсмотрѣніемъ отложить до того времени, пока въ уѣздѣ не откроется достаточнаго количества кредитныхъ товариществъ".

Собраніемъ докладъ Управы принятъ.

Веневская уѣздная земская управа въ докладѣ Собранію указывала, что „опытъ нѣкоторыхъ земствъ, въ отношеніи кассъ мелкаго кредита, не далъ положительныхъ результатовъ, что операціи ихъ являются пока рискованными, благодаря тому высокому %, который взимается съ дебиторовъ за выданныя имъ ссуды. Понизить этотъ процентъ, достигающій обыкновенно 12%, едва-ли возможно, такъ какъ ссуды самимъ товариществамъ не могутъ обходиться менѣе 6%. Администрація же и отчисленіе отъ прибыли на покрытіе могущихъ оказаться убытковъ, благодаря не высокой цыфрѣ оборотовъ кредитныхъ товариществъ обходятся сравнительно много". Обращая, затѣмъ, вниманіе Собранія на то, что „эти причины едва-ли могутъ быть устранимы выдачей ссудъ товариществамъ изъ земскихъ кассъ, такъ какъ послѣднія въ свою очередь должны уплачивать %% по получаемымъ изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита ссудамъ и нести расходы по администраціи, что не можетъ, конечно, послужить къ удешевленію кредита сельскимъ хозяевамъ". Изъ дѣйствующихъ въ Веневскомъ уѣздѣ 6-ти мелкихъ кредитныхъ учрежденій наиболѣе устойчивымъ является только Толстовское кредитное товарищество, а въ остальныхъ дѣла идутъ слабо...

Несомнѣнно, что сельское населеніе уѣзда нуждается въ мелкомъ кредитѣ на легкихъ условіяхъ, чего существующія товарищества дать не могутъ.

Къ сожалѣнію, въ данное время земство едва-ли можетъ оказать въ этомъ отношеніи существенную поддержку кассамъ какъ по отсутствію средствъ, такъ и по неимѣнію достаточныхъ данныхъ по обуждаемому вопросу.

Вслѣдствіе этого Управа, принципіально, считаетъ необходимымъ участіе земства въ предоставленіи мѣстному населенію денежнаго кредита на улучшеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и подобныхъ къ нему промысловъ, но вопросъ о времени и способѣ субсидированія кредитныхъ товариществъ полагала бы пока оставить открытымъ.

Епифанскій уѣздъ. Уѣздная Управа представила докладъ объ операціяхъ дѣйствующей уѣздной кассы мелкаго кредита. Изъ отчета видно, что по 24 сентября обращались за ссудами 820 лицъ; общая сумма, испрашиваемая ими равнялась 33200 руб.; отказано въ ссудѣ было 90 лицамъ, остальнымъ 730 было выдано 21375 р., отъ 5 до 40 руб. Ссуды выдавались на разныя сельско-хозяйственныя нужды, главнымъ образомъ на уплату арендъ на срокъ до сентября и на покупку земли у Крестьянскаго Банка.

Ефремовскій уѣздъ. Уѣздная Земская Управа, представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія нѣкоторыя данныя изъ отчета Инспектора учрежденій мелкаго кредита А. П. Сахарова, „находитъ крайне затруднительнымъ взять на себя работу устройства кассъ мелкаго кредита, въ виду того, что уѣздная управа, при своемъ составѣ едва можетъ справиться съ текущей работой настоящаго времени и кромѣ того, потребуется нѣкоторое ассигнованіе суммъ и безъ того обремененнаго расходами Ефремовскаго земства, а потому содѣйствіе къ открытію земскихъ кассъ мелкаго кредита слѣдуетъ въ настоящемъ году отклонить и вопросъ оставить открытымъ".

Докладъ Управы Собраніемъ принятъ единогласно.

Каширскій уѣздъ. Управа признаетъ, что мелкій кредитъ долженъ принести громадную пользу сельскимъ хозяевамъ и долженъ способствовать улучшеніямъ во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства... На практикѣ же встрѣтятся сразу многія отрицательныя стороны, самой главной изъ нихъ явится существующее превратное понятіе о всякомъ кредитѣ крестьянскаго населенія, изъ котораго главнымъ образомъ и будетъ состоять кліентура учрежденій мелкаго кредита. Всякое кредитное предпріятіе можетъ правильно функціонировать только при своевременныхъ возвратахъ взятыхъ ссудъ. Опытъ же показалъ, что наше населеніе смотритъ на всякую ссуду, какъ на долгъ, не подлежащій скорому возвращенію. Этотъ ложный взглядъ на ссуду въ конецъ убиваетъ всякое кредитное предпріятіе и въ концѣ концовъ причиняетъ крупный убытокъ не-

исправному должнику... Такую въ высшей степени полезную мѣру, какъ продажа желѣза въ разсрочку, пришлось прекратить изъ за того, что, благодаря неаккуратнымъ платежамъ, весь находящійся въ распоряженіи земства кредитъ былъ исчерпанъ. Несмотря на то, что желѣзо не продается болѣе въ кредитъ уже свыше двухъ лѣтъ, до сихъ поръ еще очень многіе не погасили своихъ долговъ. До тѣхъ поръ пока у населенія не измѣнится взглядъ на ссуду, всякая новая кредитная операція можетъ вести только къ новымъ осложненіямъ. Эта сторона дѣла настолько серьезна, что Управа полагаетъ лишнимъ касаться болѣе второстепенныхъ—какъ трудность опредѣленія, при существующихъ условіяхъ, кредитоспособности заемщиковъ, провѣрки правильнаго употребленія полученной ссуды и прочихъ.

Кромѣ того, при условіи возобновленія операціи съ желѣзомъ, при существованіи продажи въ кредитъ плуговъ и другихъ сельскохозяйственныхъ орудій, а также ссудъ на пріобрѣтеніе кирпича, возникновеніе новаго кредитнаго учрежденія не является уже настолько необходимымъ для Каширскаго уѣзда. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Управа, признавая въ принципѣ всю пользу мелкаго кредита, категорически высказывается за его преждевременность».

«В. Д. Брянскій горячо защищалъ полезность мелкаго кредита въ уѣздахъ, особенно въ настоящее переходное время, когда вырабатываются новыя формы землеустройства и землепользованія въ крестьянской средѣ. Онъ предлагалъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о ссудѣ за отвѣтственностью земства изъ Государственнаго Банка 40 тысячъ рублей и о дополненіи къ нимъ запаснаго капитала уѣзднаго земства для устройства въ уѣздѣ кассъ мелкаго кредита. Д. В. Ильинъ возражалъ противъ устройства кассъ мелкаго кредита наличными деньгами, признавая пользу кредита вещевого, т.-е. въ видѣ желѣза, сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, лошадей и пр.»

Собраніе постановило признать полезность мелкаго кредита въ уѣздной жизни, не рѣшая самой формы кредита. Для подробной разработки этого вопроса, постановило избрать коммиссію, которая совмѣстно съ Управой къ слѣдующему очередному собранію, представила бы проектъ устава желательной формы мелкаго кредита въ уѣздѣ.

Новосильскій уѣздъ. По докладу Управы Чрезвычайнымъ Собраніемъ была избрана коммиссія для разработки вопроса объ учрежденіи уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Въ своемъ до-

кладѣ Очередному Собранію комиссія указываетъ, что въ Новосильскомъ уѣздѣ „открыто 5 кредитныхъ товариществъ. Изъ доставленныхъ ими отчетовъ видно, что лишь одно, Косаревское, ведетъ свои дѣла хорошо и его капиталъ увеличивается, оно имѣетъ уже его до 6 тысячъ. Всѣ остальные вели дѣла плохо—деньги разобраны по рукамъ и въ наличности ничего не осталось. Инспекторъ учрежденій мелкаго кредита, описывая состояніе кассъ въ губерніи, указываетъ между прочимъ и на тѣ неблагопріятныя условія, среди которыхъ приходится работать кассѣ... Какъ на главную причину ненормальной жизни товариществъ указываетъ на личные интересы деревенскихъ заправилъ и главнѣе всего темноту участниковъ. Комиссія, знакомясь съ краткими источниками, имѣвшимися въ ея распоряженіи, не могла не обратить вниманіе и на тѣ неблагопріятныя условія, съ которыми приходится считаться при возникновеніи кассъ мелкаго кредита и которыя Собраніе должно имѣть въ виду, да и само открытіе земскихъ кассъ сопряжено съ извѣстными условіями, отъ которыхъ всецѣло зависитъ правильная дѣятельность кассы: нужны энергія, предпріимчивость, нужны люди, посвятившіе себя дѣлу, общественной отрасли и нѣкоторая опытность въ кредитномъ дѣлѣ. Затѣмъ, заканчивая свой докладъ, Комиссія не можетъ умолчать о томъ, что въ ея распоряженіи, кромѣ образцовъ устава и очень краткихъ докладовъ г. Инспектора не было другихъ источниковъ".

Собраніе постановило согласиться съ докладомъ Комиссіи и преподать его Уѣздной Управѣ къ руководству и исполненію.

Тульскій уѣздъ. Уѣздная Управа, въ докладѣ Собранію находитъ, что хотя польза въ предоставленіи мелкаго кредита наиболѣе широкому кругу населенія несомнѣнна въ теоретическомъ пониманіи этого дѣла, но относительно практическаго пользованія кредитомъ польза его еще не доказана вполнѣ убѣдительными примѣрами. Въ нашемъ сельскомъ населеніи чрезвычайно развито желаніе воспользоваться всякаго рода ссудами, но въ очень значительномъ числѣ случаевъ получаемыя ссуды идутъ не на какія либо улучшенія хозяйства, а просто на удовлетвореніе обычныхъ жизненныхъ нуждъ, благосостоянія получающихъ ссуды лицъ нисколько не поднимаютъ, а напротивъ даже понижаютъ его чрезъ обремененіе ссуднымъ долгомъ и очень часто ставятъ въ крайне затруднительное положеніе, когда наступаетъ срокъ возврата ссудъ. Ссуды продовольственныя, ссуды на возведеніе кирпичныхъ домовъ, ссуды на кровельное желѣзо, ссуды на постройку школъ и т. п. въ самыхъ рѣдкихъ слу-

чаяхъ возвращаются аккуратно и въ срокъ. Эти явленія заставляютъ опасаться, что предложеніе населенію доступнаго дешеваго кредита можетъ вызвать въ нерѣдкихъ случаяхъ нецѣлесообразное пользованіе имъ. Поэтому особенно усиленное расширеніе этого кредита и снабженіе возникающихъ мѣстами различныхъ товариществъ и прочихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій обширными оборотными средствами возможно лишь тогда, когда на опытѣ уже возникшихъ такихъ учрежденій выразится ихъ состоятельность и разумное, осторожное и вполнѣ цѣлесообразное пользованіе имѣющимся въ ихъ распоряженіи кредитомъ. Необходимо прежде открытія земскихъ кассъ мелкаго кредита для воспособленія кредитнымъ товариществамъ, дождаться самодѣятельности этихъ товариществъ, проявленія инициативы ихъ учрежденія со стороны самаго населенія, ибо только въ такомъ случаѣ можно будетъ питать увѣренность, что открываемый кредитъ будетъ понимаемъ населеніемъ именно какъ таковой, т. е. назначенный на улучшеніе и развитіе хозяйства и промысловъ населенія, а не составлять собою только новый видъ пособій и ссудъ, которыя можно получить и не платить. Проявленію такой самодѣятельности и инициативы несомнѣнно должно содѣйствовать широкое распространеніе въ населеніи свѣдѣній о цѣляхъ, способахъ и порядкѣ учрежденій мелкаго кредита и поэтому составленіе популярной по этому дѣлу брошюры распространеніе ея въ населеніи очень желательно... Только послѣ такой подготовки и возникновенія самодѣятельности въ этомъ дѣлѣ самаго населенія окажется возможнымъ приступить къ учрежденію земскихъ кассъ и только тогда учрежденія мелкаго кредита будутъ не искусственнымъ и не малопрочнымъ насажденіемъ, но дѣйствительнымъ удовлетвореніемъ нуждъ и населенія и мѣрою, ведущей къ его благосостоянію".

Собраніемъ приняты предложенія Управы и, кромѣ того, по предложенію гл. А. П. Воейкова, поручено Управѣ собрать для доклада Собранію свѣдѣнія о томъ, насколько удачно функціонируютъ имѣющіяся въ уѣздѣ ссудо-сберегательныя товарищества, тѣмъ болѣе, что собираніе такихъ свѣдѣній соотвѣтствуетъ и общимъ положеніямъ доклада Управы, не отвергающаго пользы учрежденій мелкаго кредита, но лишь указывающаго на необходимость осторожности въ этомъ дѣлѣ и всесторонняго его выясненія".

Чернскій уѣздъ. Уѣздная Коммисія по вопросу объ учрежденіи уѣздной земской кассы мелкаго кредита, по разсмотрѣніи докладовъ Инспектора мелкаго кредита и А. П. Костромитинова, „вы-

сказалась о желательности открытія Черской земской кассы мелкаго кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сложной дѣятельности будущей кассы и невозможности съ достаточной ясностью опредѣлить обязанности правленія кассы, Управы и Земскаго Собранія, при открытіи дѣйствій кассы—постановила: предложить Собранію оставить этотъ вопросъ открытымъ, поручивъ комиссіи ознакомиться съ дѣятельностью подобныхъ уже дѣйствующихъ кассъ и свои соображенія доложить слѣдующему Собранію".

Собраніемъ журналъ комиссіи принятъ.

Такимъ образомъ, исключая Епифанскій уѣздъ—съ дѣйствующей уѣздной кассой мелкаго кредита и Крапивенскій и Одоевскій, въ которыхъ Собраніями вопросъ о мелкомъ кредитѣ не разсматривался,—остальныя 9 уѣздныхъ собраній сдѣлали слѣдующія постановленія:

Алексинское собраніе поручило Управѣ при содѣйствіи Государственнаго Банка организацію сѣти кредитныхъ товариществъ.

Богородицкое, Черское и Каширское постановили отложить разсмотрѣніе этого вопроса до слѣдующаго очередного собранія.

Веневское, Ефремовское и Новосильское оставили вопросъ открытымъ.

Бѣлевское и Тульское собранія, признавая значеніе мелкаго кредита, считаютъ необходимымъ отложить учрежденіе уѣздныхъ кассъ до того времени, когда среди населенія разовьется иниціатива открытія кредитныхъ товариществъ.

Губернскій агрономъ *Трифоновъ.*

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.
XLIV ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1908 ГОДА.

№ 1

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Докладъ Управы по постановленіямъ Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи.

А. «**О кредитованіи изъ сельскохозяйственнаго склада Губернскаго Земства**».

Губернской Управой былъ представленъ проектъ правилъ кредитованія (докладъ стр. 16—19).

Сельскохозяйственная Комиссія указанныя правила приняла въ слѣдующемъ измѣненномъ видѣ:

I. Частнымъ лицамъ, проживающимъ или имѣющимъ недвижимое имущество въ Тульской губерніи:

1) Кредитъ отказывается или открывается исключительно по постановленію Губернской Управы на срокъ по ея усмотрѣнію, но не болѣе, какъ на 12 мѣсяцевъ.

2) Послѣ мѣсячнаго срока со дня отпуска товара начисляются проценты, размѣръ которыхъ устанавливается Губернской Управой въ зависимости отъ процентовъ, уплачиваемыхъ ею за губернскіе капиталы.

3) Безъ начисленія процентовъ кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтаемый для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ.

4) Уплата по кредиту означеннаго рода (пунктъ 3) должна производиться на 15 дней ранѣе срока разсчета с.-х. склада съ его поставщикомъ.

5) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губернская Управа приступаетъ ко взысканію въ установленномъ въ законѣ порядкѣ просроченныхъ долговъ.

6) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

7) Губернская Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ кредитующимся лицомъ какого либо обязательства (напр. векселя), гарантирующаго своевременный разсчетъ по открытому кредиту.

8) Губернская Управа при открытіи кредита разрѣшаетъ вопросъ объ уплатѣ или неуплатѣ задатка и опредѣляетъ въ первомъ случаѣ его размѣръ.

9) Губернская Управа опредѣляетъ общій размѣръ кредита для каждаго отдѣльнаго лица.

10) Общая сумма кредитовъ, разрѣшаемыхъ частнымъ лицамъ Губернской Управой, опредѣляется ею самой въ соотвѣтствіи со средствами с.-х. склада Губернскаго Земства.

11) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ частнымъ лицамъ.

II. Уѣзднымъ Управамъ, С.-Х. Обществамъ, учрежденіямъ мелкаго кредита, а также нѣкоторымъ учрежденіямъ просвѣтительнаго характера:

1) Кредитъ открывается или отказывается исключительно по постановленію Губернской Управы.

2) Кредитъ оказывается безъ начисленія процентовъ и съ ихъ начисленіемъ.

3) Безъ начисленія процентовъ кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтаемый для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ. Исключеніе составляютъ предметы кустарнаго производства, пріобрѣтаемые с.-х. складомъ, за наличный разсчетъ.

4) Уплата по кредиту означеннаго рода (пунктъ 3) должна производиться на 15 дней ранѣе срока разсчета с.-х. склада Губернскаго Земства съ его поставщикомъ.

5) На остальной товаръ кредитъ оказывается съ начисленіемъ процентовъ послѣ мѣсячнаго срока со дня отпуска товара и на срокъ по усмотрѣнію Губернской Управы, но не болѣе, какъ на 12 мѣсяцевъ.

6) Размѣръ процентнаго начисленія устанавливается

Губернской Управой въ зависимости отъ процентовъ, уплачиваемыхъ ею за губернскіе капиталы.

7) На предметы мѣстнаго производства, т. е. кустарныя издѣлія оказывается кредитъ безъ начисленія процентовъ на срокъ не болѣе 8 мѣсяцевъ.

8) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

9) При несвоевременномъ разсчетѣ Губернская Управа начисляетъ со дня, обусловленнаго для расплаты, установленные ею проценты на сумму отпущеннаго складомъ товара.

10) Губернская Управа предварительно входитъ въ сношеніе съ подлежащею инспекціею мелкаго кредита при Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка для опредѣленія размѣра общаго кредита для каждаго отдѣльнаго учрежденія мелкаго кредита.

11) Губернская Управа опредѣляетъ размѣръ общаго кредита для каждаго отдѣльнаго Земства, С.-Х. Общества, учрежденія мелкаго кредита и учрежденія просвѣтительнаго характера.

12) Кредитъ оказывается учрежденіямъ мелкаго кредита при условіи выдачи Губернской Управѣ обязательствъ (векселей), гарантирующихъ своевременную уплату за забранный товаръ.

13) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ Уѣзднымъ Управамъ, С.-Х. Обществамъ, учрежденіямъ мелкаго кредита и инымъ.

14) Отпускъ товара въ кредитъ, равно какъ и за наличный разсчетъ производится по оптовымъ цѣнамъ.

15) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губернская Управа принимаетъ мѣры ко взысканію просроченныхъ долговъ.

III. Земствамъ другихъ губерній, торговымъ фирмамъ, мѣстнымъ подрядчикамъ *)

1) Кредитъ открывается или отказывается исключительно по постановленію Губернской Управы.

*) Дополненіе Губ. Управы, принятое Комиссіей въ засѣданіи 28 ноября 1908 года.

2) Кредитъ оказывается только на товаръ, пріобрѣтенный для нихъ с.-х. складомъ Губернскаго Земства въ кредитъ. Исключеніе составляютъ предметы кустарнаго производства, пріобрѣтенные с.-х. складомъ за наличный расчетъ.

3) Кредитъ оказывается безъ начисленія процентовъ.

4) Уплата по кредиту должна производиться на 15 дней ранѣе срока расчета с.-х. складомъ Губернскаго Земства съ его поставщикомъ.

5) На предметы мѣстнаго производства, т.-е. кустарныя издѣлія, оказывается кредитъ безъ начисленія процентовъ на срокъ не болѣе 8 мѣсяцевъ.

6) При наличіи просроченнаго долга, новый не можетъ быть разрѣшенъ Губернской Управой.

7) При несвоевременномъ разсчетѣ Губернская Управа начисляетъ со дня, обусловленнаго для расплаты, 8 процентовъ годовыхъ на сумму отпущеннаго складомъ товара.

8) Губернская Управа опредѣляетъ размѣръ общаго кредита для каждаго отдѣльнаго земства.

9) Губернская Управа можетъ изъять на опредѣленное время тотъ или иной товаръ изъ отпуска въ кредитъ земствамъ другихъ губерній.

10) Отпускъ товара въ кредитъ, равно какъ и за наличный расчетъ, производится по оптовымъ цѣнамъ.

11) Губ. Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ кредитующимся лицомъ или учрежденіемъ какого либо обязательства (напр., векселя), гарантирующаго своевременный расчетъ по открытому кредиту.

12) Черезъ два мѣсяца по наступленіи срока платежа Губ. Управа можетъ приступить ко взысканію просроченныхъ долговъ.

Предложенія (стр. 19—20 доклада) Губернской Управы, первое и третье были приняты Сельско-Хозяйственной Комиссіей, а второе отклонено, при чемъ Комиссія постановила оказывать с.-х. Обществамъ кредитъ по правиламъ, выработаннымъ для Уѣздныхъ Управъ Тульской губерніи.

Сельско-Хозяйственная Комиссія постановила просить Губернскую Управу внести въ Очередное Губернское

Земское Собраніе докладъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Собранія отъ 6-го февраля 1905 года, по которому Губернской Управѣ разрѣшался отпускъ с.-х. товаровъ въ кредитъ на сумму до 50,000 рублей.

Б. «**Объ учрежденіи Тульской Губернской Земской Кассы Мелкаго Кредита**». Комиссія приняла пункты доклада въ слѣдующемъ видѣ:

1) Учредить земскую кассу на основаніи образцоваго устава, распубликованнаго въ «Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства» 19 Сентября 1906 г. за № 499, наименовавъ ее «Тульская Губернская Земская Касса мелкаго кредита».

2) Управленіе кассою находится въ городѣ Тулѣ.

3) Основной капиталъ кассы опредѣляется въ 40000 рублей, которые составляются изъ нижеуказанныхъ источниковъ:

а) 10.000 рублей, подлежащихъ передачѣ изъ капитала, образовавшагося отъ прибылей сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства, на указанныхъ ниже условіяхъ.

б) 30.000 рублей испрашиваемыхъ въ ссуду изъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита на условіяхъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 11 октября 1905 г.

4) Обязательства кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать въ совокупности болѣе, чѣмъ въ десять разъ основной капиталъ кассы.

5) Дѣйствія кассы распространяются на всю Тульскую губернію.

6) На кассу возлагается содѣйствіе въ видѣ выдачи краткосрочныхъ денежныхъ ссудъ другимъ учрежденіямъ мелкаго кредита, непосредственная выдача денежныхъ ссудъ какъ единоличнымъ заемщикамъ, такъ и коллективнымъ, посредничество по хозяйственнымъ оборотамъ разныхъ лицъ и коллективныхъ заемщиковъ снабженіемъ ихъ товаромъ изъ сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства; операція послѣдняго рода можетъ быть производима также и черезъ посредство другихъ уч-

реждений мелкаго кредита, получающихъ ссуду въ видѣ товара изъ сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства. Касса дѣйствуетъ не только на основаніи ст. 50 устава, но можетъ примѣнять и ст. 45 послѣдняго.

7) Касса оказываетъ кредитъ:

I. группамъ земледѣльцевъ, кустарей и пр., при условіи:

1) чтобы въ группѣ не было меньше 5 домохозяевъ, 2) представленія ими удостовѣренія отъ волостного правленія или полицейскаго управленія, что они домохозяева, 3) выдачи подписки о несостояніи должными другому учрежденію мелкаго кредита, 4) выдачи долгового обязательства и 5) отвѣта за исполненіе принятыхъ на себя обязательствъ круговой порукой.

II. Отдѣльнымъ лицамъ при условіи:

1) поручительства вообще извѣстнаго кассѣ лица 2) представленія подписки о несостояніи должнымъ другому учрежденію мелкаго кредита и 3) полученія кассой свѣдѣнія объ имущественномъ состояніи заемщика и его поручителя отъ волостного правленія или полицейскаго управленія.

8) Размѣръ ссуды другимъ учрежденіямъ мелкаго кредита опредѣляется правленіемъ кассы, при чемъ оно входитъ предварительно въ сношеніе съ подлежащей инспекціей мелкаго кредита при Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка для опредѣленія возможнаго размѣра кредита для даннаго учрежденія; размѣръ ссуды одному лицу не долженъ превышать 100 рублей; высшій размѣръ ссуды коллективному заемщику опредѣляется съ такимъ разсчетомъ, что-бы на долю каждаго изъ участниковъ въ займѣ приходилось не болѣе 100 рублей. Исключеніе составляетъ выдача ссуды на основаніи ст. 45 устава, когда размѣръ ея можетъ быть повышенъ до 300 рублей одному лицу, а коллективному заемщику по указанному выше разсчету, т.-е. по 300 рублей на каждаго участника.

9) Касса принимаетъ вклады 1) безсрочные: а) по первому требованію и б) съ предупрежденіемъ, 2) срочные и 3) условные. Наименьшій размѣръ вкладовъ безсрочныхъ—5 руб., срочныхъ—10 руб.; наибольшій размѣръ вкладовъ безсрочныхъ—по первому требованію—

300 руб., съ предупрежденіемъ—500 руб., а срочныхъ —25,000 руб. Указанные предѣльные размѣры вкладовъ имѣютъ въ виду вклады отъ одного лица и отъ одного учрежденія. Размѣры условныхъ вкладовъ и платимыхъ кассой по нимъ процентовъ опредѣляются соглашеніемъ правленія кассы съ вкладчикомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при чемъ однако условный вкладъ не долженъ превышать 5000 руб., а платимый по немъ процентъ—8% годовыхъ.

Проценты по вкладамъ опредѣляются Правленіемъ кассы, въ зависимости отъ требованій на ссуды, но не выше 8% годовыхъ. (Журн. стр. 30).

При желаніи истребовать обратно безсрочный вкладъ въ суммѣ свыше 300 руб., вкладчикъ обязанъ предупредить кассу за 10 дней.

10) Размѣръ ссуднаго процента устанавливается и измѣняется правленіемъ кассы, при чемъ минимумъ его не долженъ быть ниже 9%, а максимумъ—12% годовыхъ. Ссудный процентъ въ одно и то же время можетъ быть различенъ въ только что указанныхъ предѣлахъ, смотря по тому, выдается ли ссуда другому кредитному учрежденію или отдѣльнымъ, лицамъ и коллективнымъ заемщикамъ.

11) Поручить Губернской Управѣ передать кассѣ въ основной капиталъ 10.000 руб. въ видѣ займа изъ капитала, образовавшагося отъ прибылей сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства на срокъ 15 лѣтъ изъ $5^1/_2$% годовыхъ съ погашеніемъ на слѣдующихъ условіяхъ: начиная съ пятаго года по двѣнадцатый включительно по 5%, тринадцатый годъ 10%, а послѣдніе два года по 25%.

12) Уполномочить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о выдачѣ ссуды въ основной капиталъ кассы изъ средствъ Управленія въ размѣрѣ 30.000 рублей, а также получить эту ссуду.

13) Уполномочить Губернскую Управу просить Тульское Отдѣленіе Государственнаго Банка объ открытіи кассѣ краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 60.000 рублей, для усиленія оборотныхъ средствъ кассы.

Предложеніе Управы (докладъ стр. 15) Комиссіей приняты въ слѣдующемъ видѣ:

1) Возложить на первое время на Губернскую Управу обязанности Правленія Кассы впредь до выбора новаго Правленія, но не далѣе конца полномочій отъ Губернскаго Собранія. (Журналъ стр. 31).

2) Избрать не менѣе трехъ членовъ въ повѣрочный совѣтъ кассы и не менѣе двухъ кандидатовъ къ нимъ закрытой баллотировкой, изъ своего состава или изъ постороннихъ лицъ на время исполненія обязанностей Правленія Губернской Управой и не далѣе срока окончанія полномочій Управы.

3) Выбрать изъ избранныхъ членовъ повѣрочнаго совѣта предсѣдателя совѣта или предоставить послѣднему самому произвести выборы.

4) Комиссіей отклонено предложеніе А. П. Костромитинова объ учрежденіи должности губернскаго кустарнаго инструктора.

В. По докладу „**О предложеніи Департамента Земледѣлія**" Комиссія постановила:

1) признать необходимымъ сравнительное испытаніе фосфатовъ на суглинкахъ Тульской губерніи.

2) Поручить Управѣ ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 1300 руб. въ распоряженіе Губернскаго Земства на производство указанныхъ коллективныхъ опытовъ.

3) Ассигновать изъ средствъ Губернскаго Земства такую же сумму на опыты съ искусственными удобреніями. (Журн. стр. 31).

Г. По докладу „**О необходимости участія Земства въ борьбѣ съ вредителями въ сельскомъ хозяйствѣ**" Комиссія постановила:

1) признать необходимой планомѣрную борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства и въ частности полеводства.

2) Признать необходимымъ ходатайствовать предъ

Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ учрежденіи энтомологической станціи при Богородицкомъ училищѣ подъ завѣдываніемъ спеціалиста-энтомолога.

3) Ассигновать 500 руб. на постановку въ губерніи чтеній и бесѣдъ о вредителяхъ и пріобрѣтеніе соотвѣтствующихъ пособій (свѣтовыя картины, плакаты, брошюры и т. п.)

4) Въ виду настоятельной необходимости принятія немедленныхъ мѣръ противъ появленія въ губерніи и грозящей большими опустошеніями озимой совки—ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ 25000 руб. на мѣры борьбы. (Редакція Комиссіи; журналъ стр. 33).

Д. По докладамъ „**О необходимости расширенія сельско-хозяйственной помощи въ Тульской губерніи**" и „**О заключеніяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній**". Комиссія согласилась:

1) съ положеніями докладовъ:

a) Существующее положеніе сельскаго хозяйства Тульской губерніи требуетъ серьезнаго содѣйствія земствъ его поднятію.

b) Земствамъ Тульской губерніи вполнѣ своевременно приступить къ планомѣрной помощи населенію губерніи.

c) Планомѣрная сельско-хозяйственная помощь требуетъ совмѣстной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

d) Наиболѣе желательнымъ необходимо признать такой характеръ взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, который создавалъ бы организованное взаимодѣйствіе, не нарушая самостоятельности и иниціативы земствъ.

e) Органомъ, объединяющимъ сел.-хоз. работу земствъ должна быть Губернская сел.-хоз. Комиссія, а также агрономическія совѣщанія при Губернской Управѣ.

f) Для проведенія въ жизнь сел.-хоз. мѣропріятій, исполненія сел.-хоз. порученій земскихъ собраній и управъ, необходимо учрежденіе при уѣздныхъ земствахъ должностей агрономовъ

g) Со стороны Губернскаго Земства необходимо со-

дѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ приглашенія агрономовъ путемъ принятія на свой счетъ половиннаго содержанія каждаго агронома, но не болѣе 750 р. въ годъ, если такую же сумму ассигнуетъ на содержаніе агронома уѣздное земство.

h) Вопросъ объ агрономической организаціи передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а съ ихъ отзывами на очередное губернское земское собраніе

2) Къ программѣ агрономической помощи необходимо добавить участіе уѣздныхъ агрономическихъ организацій въ технической помощи нарождающимся новымъ формамъ землевладѣнія (журн. стр. 18).

3) Съ положеніемъ о Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи (докладъ стр. 19).

4) Съ необходимостью ассигнованія со стороны Губернскаго Земства уѣзднымъ земствамъ: Тульскому, Одоевскому, Епифанскому, Бѣлевскому, Новосильскому и Ефремовскому по 750 руб. каждому на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ

5) Если какое либо уѣздное земство приметъ учрежденіе должности агронома послѣ Губернскаго Собранія, когда увеличеніе смѣтныхъ предположеній невозможно,— то въ такихъ случаяхъ необходимо производить выдачу 750 руб. уѣздному земству изъ запасныхъ суммъ (журн. стр. 31).

Е. По докладу „**Объ исполненіи духовнаго завѣщанія А. Г. Пузановой**", Комиссія согласилась съ докладомъ Управы.

Ж. По отчету по Бестужевской Экономіи за 1907 годъ Комиссія согласилась съ предложеніемъ Управы: *весь чистый доходъ отъ имѣнія отчислять въ запасный фондъ Бестужевскаго имѣнія* (журн. стр. 33).

З По отчету по Петелинской экономіи Сельскохозяйственная Комиссія.

1) признала правильными предположенія Управы относительно улучшенія Петелинскаго хозяйства;

2) признала необходимымъ разрѣшить разсрочку на 10 лѣтъ погашенія 5299 руб. 62 коп. долга экономіи Управѣ, начисляя на непогашенную сумму % въ размѣрѣ платимыхъ Управою по текущему счету.

Губернская Управа, соглашаясь съ измѣненіями, Сельскохозяйственной Комиссіи (кромѣ раздѣла 1 пункта 10 правилъ кредитованія изъ Губернскаго Сельскохозяйственнаго Склада о которомъ представляетъ Собранію особый докладъ) представляетъ ея предложенія въ Очередное Губернское Земское Собраніе.

Кромѣ того, Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Комиссіей были разсмотрѣны:

1) Предположенія Управы о проектѣ конкурса на организацію хуторскихъ хозяйствъ (журн. стр. 8).

2) Записка Предсѣдателя Успенскаго Общества Сел. Хоз. о предоставленіи рѣшающаго голоса представителямъ сельскохозяйственныхъ обществъ и приглашеніи ихъ на засѣданія Комиссіи. (журн. стр. 24).

3) Ходатайство Чернскаго Земства объ отпускѣ на льготныхъ условіяхъ листового и кровельнаго желѣза для крестьянъ, переходящихъ на хутора. (журн. стр. 34).

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
Бар. Дельвигъ.
В. Любенковъ.
В. Херодиновъ.
С. Подолинскій.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.


2007081302